



ŠNIPIŠKIŲ RAJONO GATVIŲ IR KITOS VIEŠOSIOS ERDVĖS

APKLAUSOS REZULTATAI

UAB „VILNIAUS PLANAS“
2023 spalio

Turinys

Įvadas	3
Apklausos respondentai	4
Apklausos rezultatai	6
Šnipiškių rajono pietinės dalies lankymo ir naudojimo įpročiai	6
Vilniaus centrinio verslo rajono įvaizdis bei aplinkos formavimo prioritetai	12
Lviso gatvės erdvės formavimo principai ir galimi sprendimai	16
Krokuvos gatvės erdvės formavimo principai ir galimi sprendimai	19
Konstitucijos prospekto erdvės formavimo principai ir galimi sprendimai	22
Papildomi komentarai ir pasiūlymai	25
Lviso gatvės erdvės formavimo iššūkiai ir galimybės	25
Krokuvos gatvės erdvės formavimo iššūkiai ir galimybės	28
Konstitucijos prospekto erdvės formavimo iššūkiai ir galimybės	29
Apibendrinimai	32
Priedas	34
Teritorijos lankytojų gyvos apklausos (interviu) rezultatai	34

Išvadas

Vilniaus m. sav. administracijos užsakymu internetinė apklausa vykdyta 2023 m. birželio mėn. 8-25 dienomis.

Apklausos tikslas – sužinoti nagrinėjamos Šnipiškių seniūnijos dalies naudotojų (gyventojų, darbuotojų ir lankytojų) nuomonę apie teritorijos gatvių erdvių formavimo poreikius bei prioritetus.

Apklausos rezultatus tikimasi panaudoti sudarant Lvivo, Krokuvos bei jas jungiančiųjų gatvių erdvių formavimo principus ir rengiant priešprojektinius pasiūlymus.

Anketos struktūra. Apklausos anketą sudarė penkios dalys, orientuotos į skirtingus nagrinėjamos Šnipiškių seniūnijos dalies vystymo iššūkius ir uždavinius:

- 1) nagrinėjamos Šnipiškių teritorijos lankymo ir naudojimo įpročiai;
- 2) Vilniaus centrinio verslo rajono įvaizdis bei aplinkos formavimo prioritetai;
- 3) Lvivo gatvės erdvės formavimo principai ir galimi sprendimai;
- 4) Krokuvos gatvės erdvės formavimo principai ir galimi sprendimai;
- 5) Konstitucijos prospekto erdvės formavimo principai ir galimi sprendimai.

Anketos pabaigoje pateikti identifikaciniai klausimai apie apklausos dalyvius.



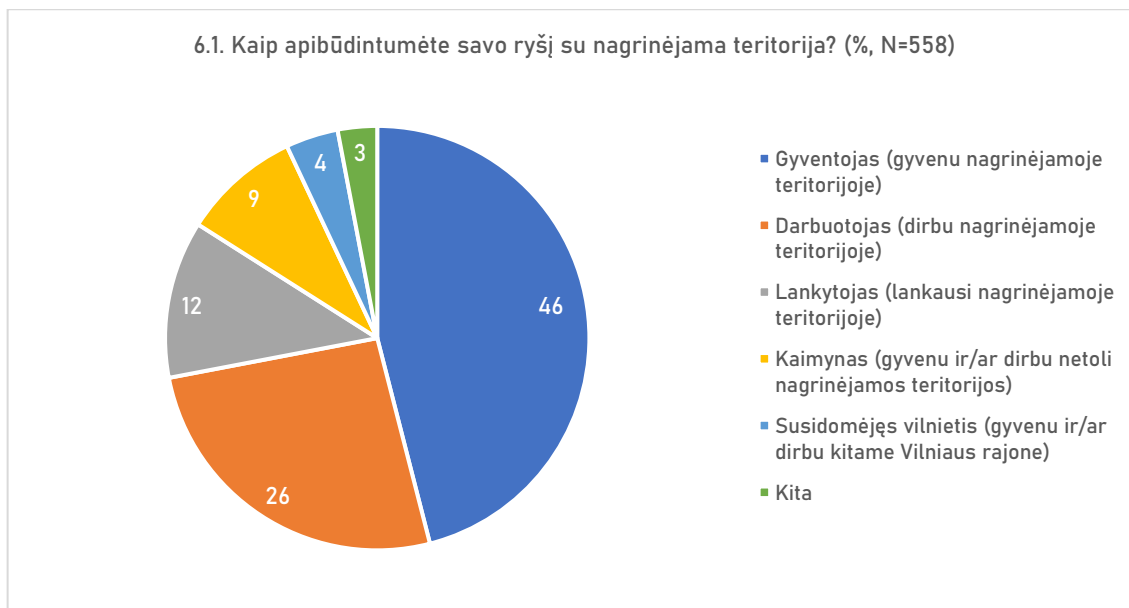
1 pav. Nagrinėjama Šnipiškių rajono teritorija

Papildomai 2023 m. birželio 12-16 dienomis vykdyta gyva teritorijos viešųjų erdvių lankytojų apklausa (interviu forma). Jos apibendrinti rezultatai pateikiami ataskaitos priede.

Apklausos respondentai

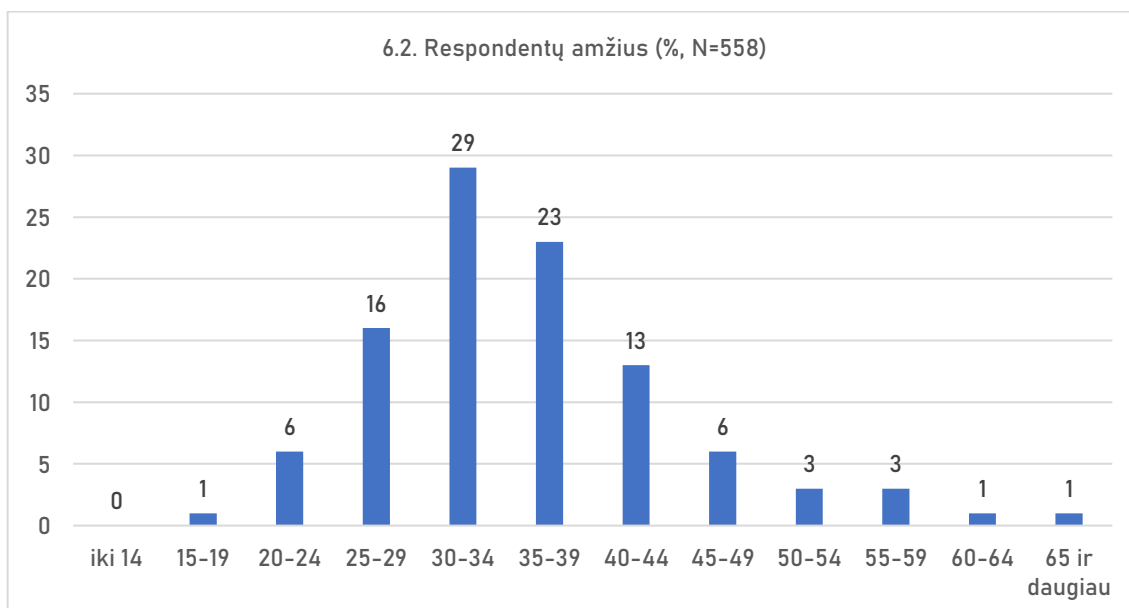
Apklausos vykdymo metu sulaukta 558 užpildytų anketų.

Didžiausią dalį respondentų (2 pav.) sudarė nagrinėjamos teritorijos gyventojai (46 %). Reikšmingas dalyvių grupes sudarė nagrinėjamoje teritorijoje dirbantys (26 %) arba besilankantys (12 %) asmenys. Kiek rečiau nei apklausoje dalyvavo greta nagrinėjamos teritorijos gyvenantys arba dirbantys (9 %) bei kiti susidomėję (4 %) vilniečiai. Vertinant bendrą apklausos respondentų struktūrą galima teigti, kad apklausos rezultatai atspindi gana įvairaus profilio nagrinėjamos Šnipiškių rajono dalies naudotojų (gyventojų, darbuotojų ir lankytojų) nuomonę. Tarp atsakymą „Kita“ pasirinkusių respondentų taip pat dominavo ir teritorijoje gyvenantys, ir dirbantys, taip pat dirbantys ir nekilnojamo turto turintys asmenys.



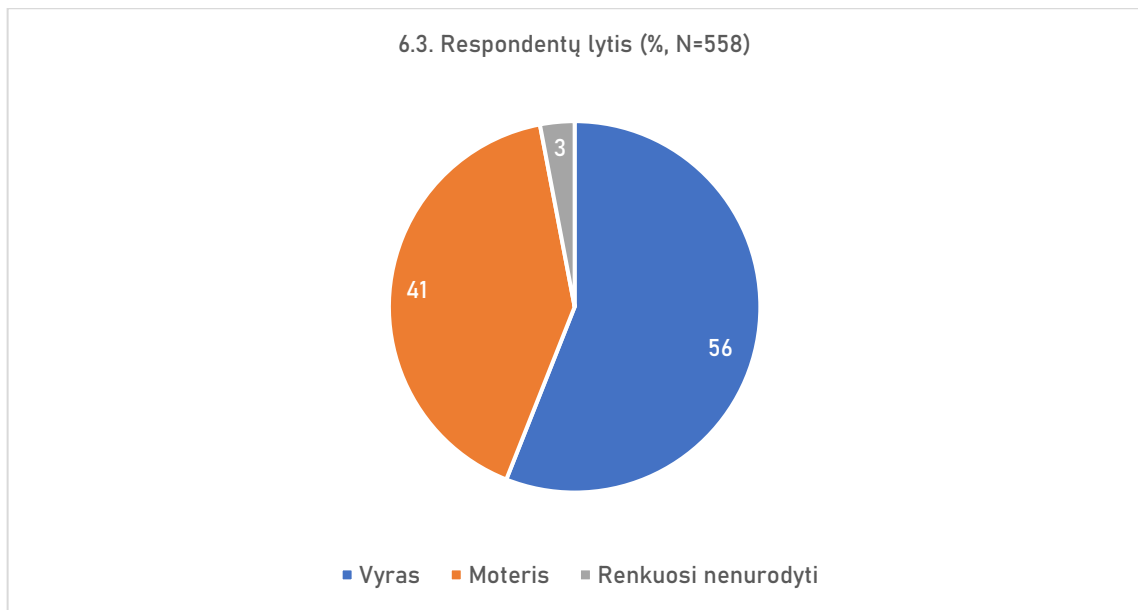
2 pav. Apklausos dalyvių struktūra pagal deklaruotą ryšį su nagrinėjama teritorija

Vidutinis apklausos dalyvių amžius – 35,6 metai. Jų tarpe dominavo 30-39 metų amžiaus asmenys – apie 52 % (3 pav.). Jaunesnio ir vyresnio amžiaus grupes atstovaujančių respondentų buvo beveik per pus mažiau: iki 30 metų – 23 %, 40 metų ir vyresnių – 27 %.



3 pav. Apklausos dalyvių struktūra pagal amžių

Apklausoje aktyviau dalyvavo vyrai (56 %). Moterys sudarė 41 % apklausos dalyvių (4 pav.).



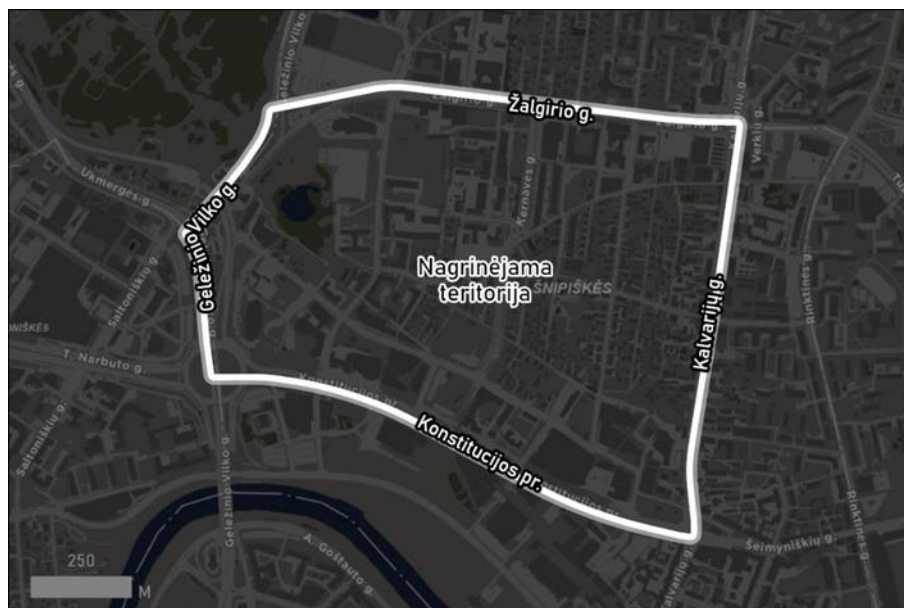
4 pav. Apklausos dalyvių struktūra pagal lytį

35 % apklausos dalyvių pateikė savo kontaktinius duomenis (el. pašto adresus) ir bus tiesiogiai informuoti apie vykdytos apklausos rezultatus.

Apklausos rezultatai

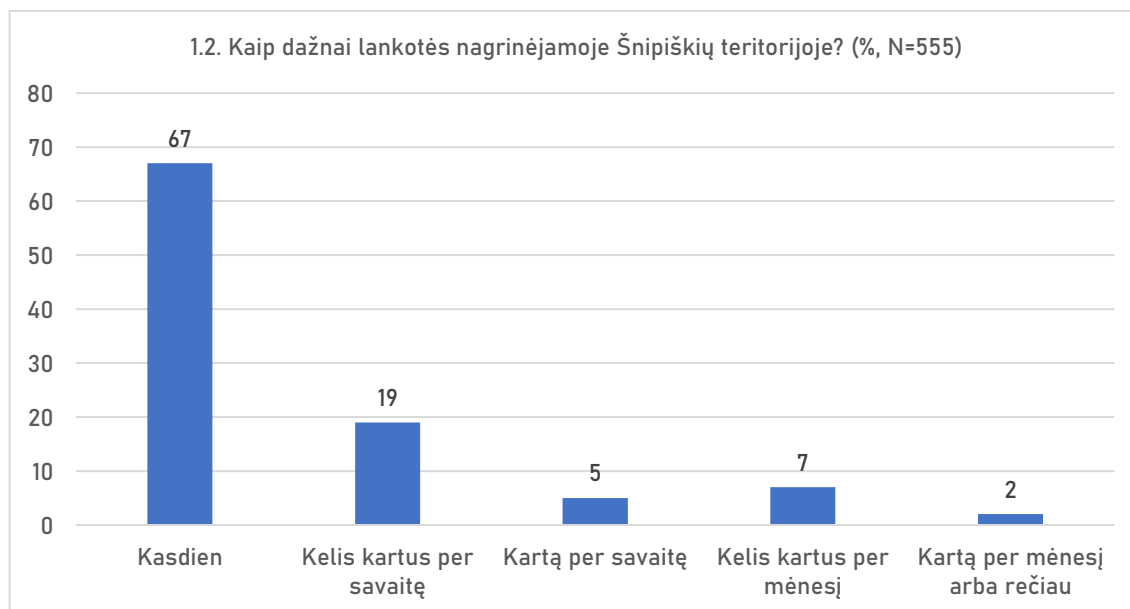
Šnipiškių rajono pietinės dalies lankymo ir naudojimo įpročiai

Nagrinėjama Šnipiškių rajono pietinė dalis, išsidėsčiusi tarp Konstitucijos pr., Geležinio Vilko, Žalgirio ir Kalvarijų gatvių (5 pav.). Joje lankosi absoliuti dauguma apklausos respondentų – net 99 %.



5 pav. Nagrinėjamos Šnipiškių rajono dalies ribų schema

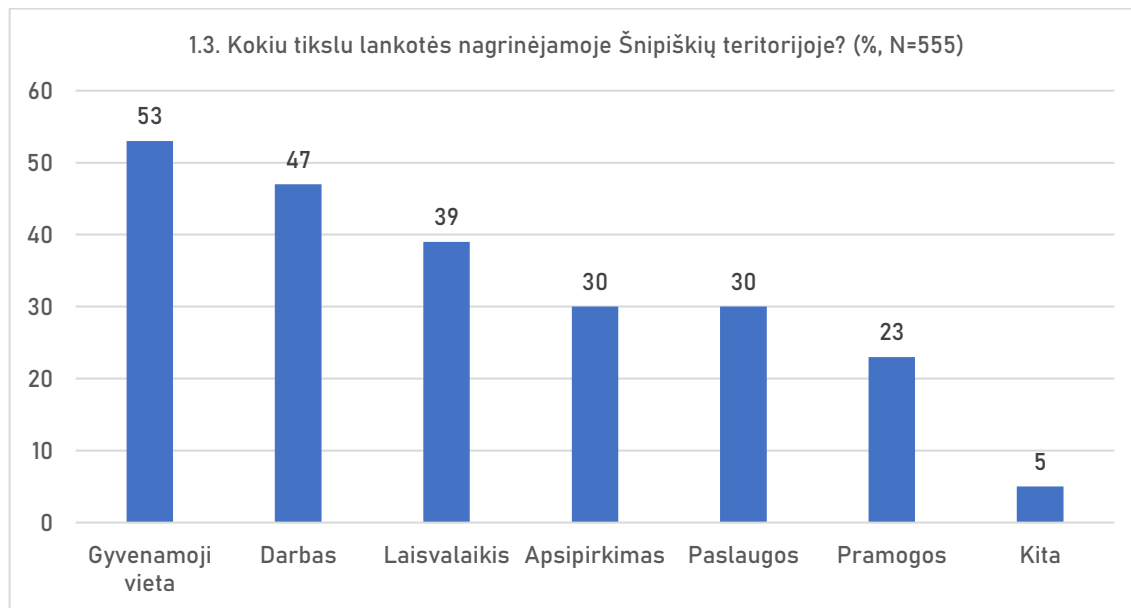
Du trečdaliai nagrinėjamoje Šnipiškių rajono dalyje besilankančių apklausos dalyvių (apie 67%) tai daro kasdien – tai daugiausia teritorijos gyventojai ir darbuotojai. Kelis kartus (19 %) arba kartą per savaitę (5 %) teritorijoje apsilanko ketvirtadalis visų respondentų. Likę apklausos dalyviai Šnipiškėse lankose rečiau arba visai nesilanko (6 pav.).



6 pav. Lankymosi nagrinėjamoje Šnipiškių teritorijoje dažnumas

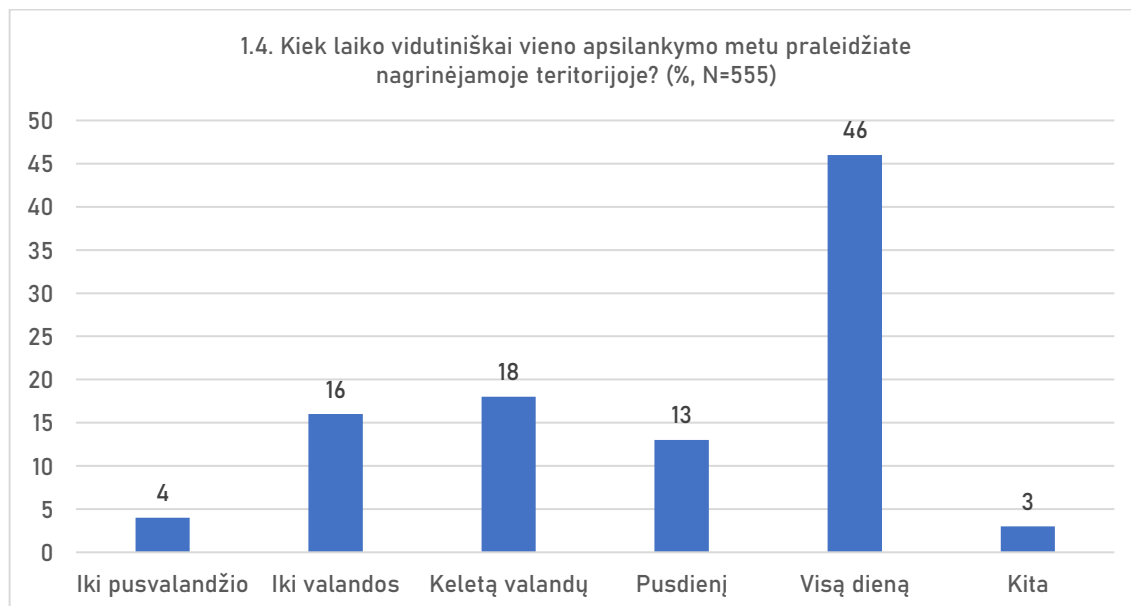
Apklausos dalyvių struktūra ir lankymosi dažnumas tiesiogiai koreliuoja su dominuojančiais lankymosi tikslais (7 pav.). Jų tarpe vyrauja gyvenimas (53 %), darbas (47 %) ir laisvalaikis (39 %). Apsipirkti ar dėl kitų paslaugų teritorijoje lankosi po 30 % respondentų, o pramogauja – 23 %. Kitus lankymosi tikslus nurodę respondantai (5 %) dažniausiai minėjo tranzitą (kerta teritoriją ar jos prieigas keliaudami į kitas miesto dalis), lankymąsi dėl specifinių paslaugų (baseinas, vaikų darželis ir pan.) ar veiklų (pvz., pasivaikščiavimo, sporto). Teritorijoje taip lankomasi dėl čia gyvenančių artimųjų bei turimo nuosavo

nekilnojamojo turto. Keletą apklausos dalyvių galima įvardinti miesto kaitos stebėtojais, kurie Šnipiškėse lankosi, nes juos domina čia vykstančios urbanistinės transformacijos ir vykdomi projektai arba čia juos traukia ypatinga rajono aura („apleisto miesto centro ir griūvančio Vilniaus fotografavimas“) ir net nostalgija („buvusio gyventojų pasivaikštinėjimai“).



7 pav. Lankymosi nagrinėjamoje Šnipiškių teritorijoje tikslai

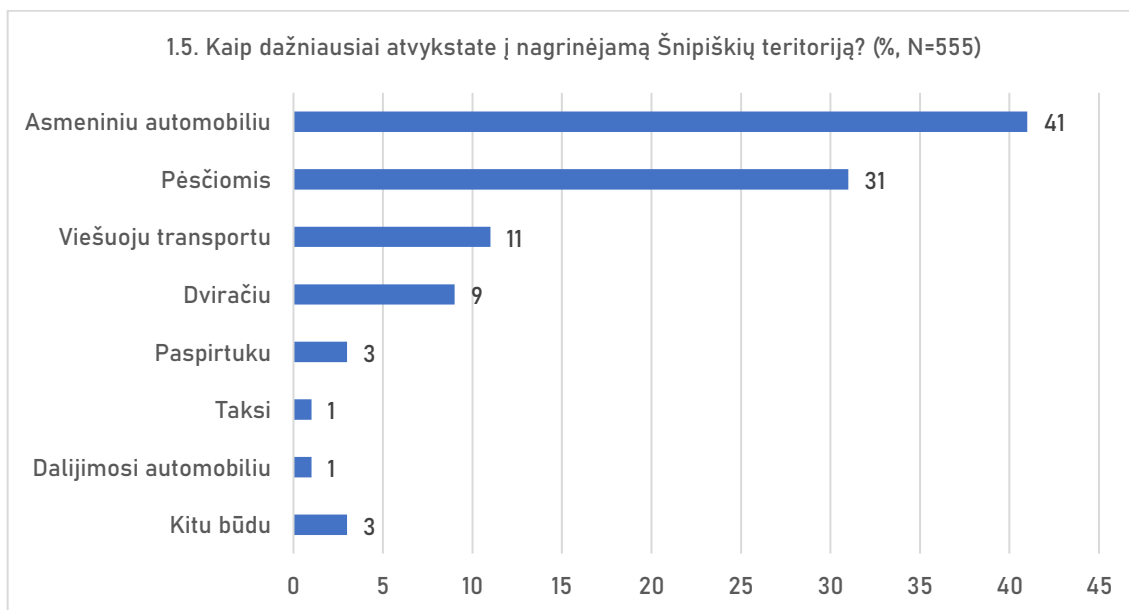
Didžioji dalis nagrinėjamoje Šnipiškių rajono teritorijoje besilankančių respondentų (46 %, o įvertinus pateiktus kitus atsakymus – 48 %), kadangi tarp jų dominuoja gyventojai ir darbuotojai, čia praleidžia beveik visą dieną arba didžiąją jos dalį (8 pav.). Apie valandą ar mažiau lankydamiesi Šnipiškėse užtrunka apie 20 % atsakymus pateikusių apklausos dalyvių. Kiek didesnė dalis respondentų (apie 31 %) teritorijoje vidutiniškai praleidžia keletą valandų arba pusdienį.



8 pav. Vidutinė vieno apsilankymo nagrinėjamoje Šnipiškių teritorijoje trukmė

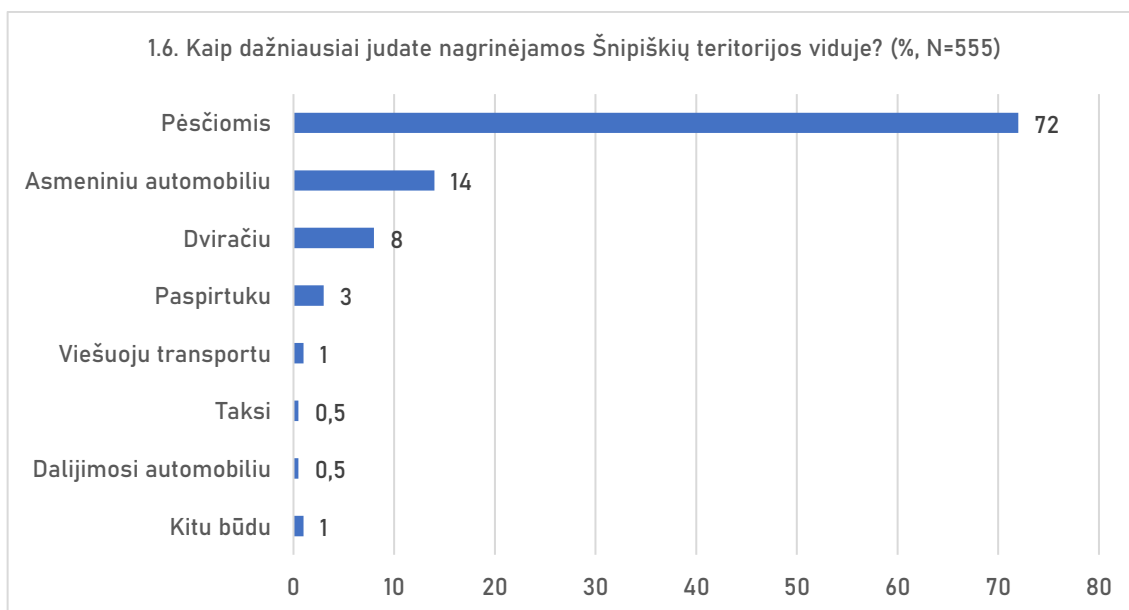
Dažniausiai į nagrinėjamą Šnipiškių rajono dalį juose besilankantys respondentai atvyksta asmeniniu automobiliu (41 %) arba pėsčiomis (31 %). Apie dešimtadalis pateikusiųjų atsakymus teritoriją pasiekia viešuoju transportu (11 %) arba dviračiu (9 %). Paspirtuku ar kitomis transporto priemonėmis (taksi arba dalijimosi automobiliu) į Šnipiškės atvyksta tik iki 5 % respondentų (9 pav.). Kitus atsakymus pateikę apklausos dalyviai (3 %) dažniausiai nurodė į teritoriją atvykstantys keliais būdais: viešuoju transportu arba asmeniniu automobiliu; pėsčiomis, dviračiu arba paspirtuku ir pan. Asmeniniu automobiliu dažniau naudojamas, kai nagrinėjama teritorija yra tik vienas iš tos dienos kelionės tikslų

(„dienomis kai neturiu kitų reikalų – pėsčiomis, kai turiu kitų susitikimų/reikalų – asmeniniu automobiliu“). Kai kurie atskiruosius atsakymus pateikę ir teritorijoje gyvenantys respondentai dažniausio atvykimo būdo nenurodė.



9 pav. Atvykimo į nagrinėjamą Šnipiškių teritoriją būdai

Dauguma atsakymus pateikusių respondentų, jau atvykę į nagrinėjamą Šnipiškių teritoriją, jos viduje juda pėsčiomis (net 72 %). Asmeninį automobilį renkasi tik 14 % respondentų, dviratį – 8 %, paspirtuką – 3 % (10 pav.). Tai, kad viešuoju transportu, taksi ar dalijimosi automobiliu keliauja iki 1 % atsakiusiųjų, gali rodyti tiek ribotas šių susisiekimo priemonių naudojimo galimybes, tiek ir poreikio keliauti šiais būdais nebuvimą (pvz., dėl kompaktiškos urbanistinės struktūros, tankaus gatvių ir praėjimų tinklo, paslaugų ir pramogų traukos vietų koncentracijos prie Konstitucijos pr.). Kitus atsakymus pateikę apklausos dalyviai (1 %) nurodė teritorijos viduje judantys keliais būdais (pvz., pėsčiomis arba automobiliu, pėsčiomis arba dviračiu). Šnipiškėse gyvenantieji respondentai nurodė, kad jiems aktualūs dauguma ar net visi klausimo atsakymuose minimi susisiekimo būdai.

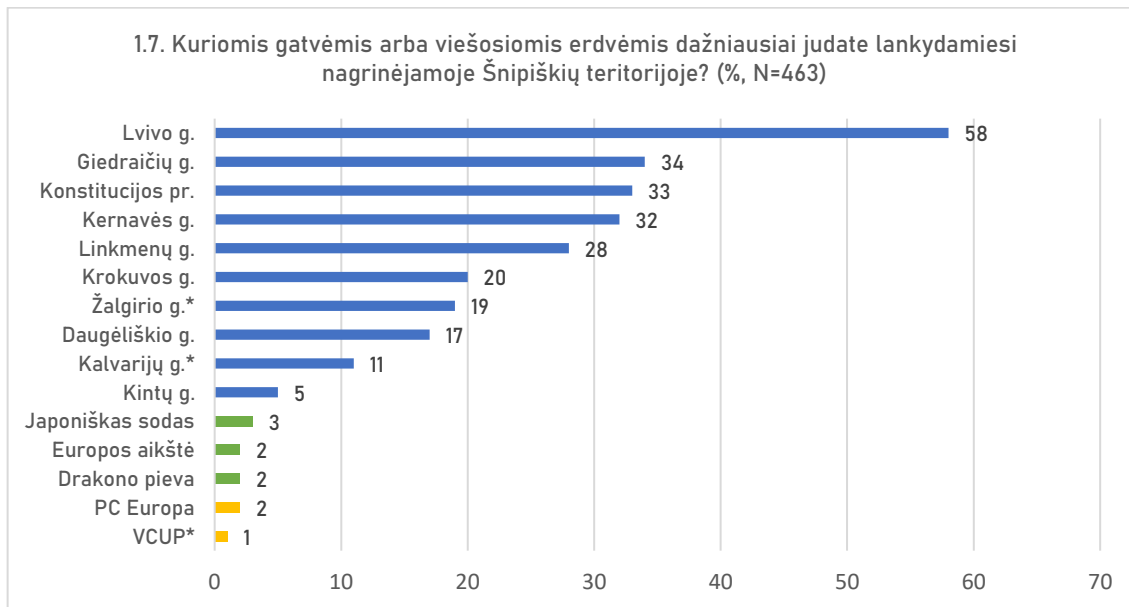


10 pav. Judėjimo nagrinėjamose Šnipiškių teritorijos viduje būdai

Nurodydami gatves ir kitas viešąsias erdves, kuriomis dažniausiai juda lankydamiesi nagrinėjamoje Šnipiškių rajono teritorijoje, respondentai bendrai įvardino 36 gatves bei 13 kitų erdvių ar vietų. Apklausos dalyvių paminėti atvejai išsidėstę tiek nagrinėjamose teritorijos viduje, tiek jos priegose. Jų

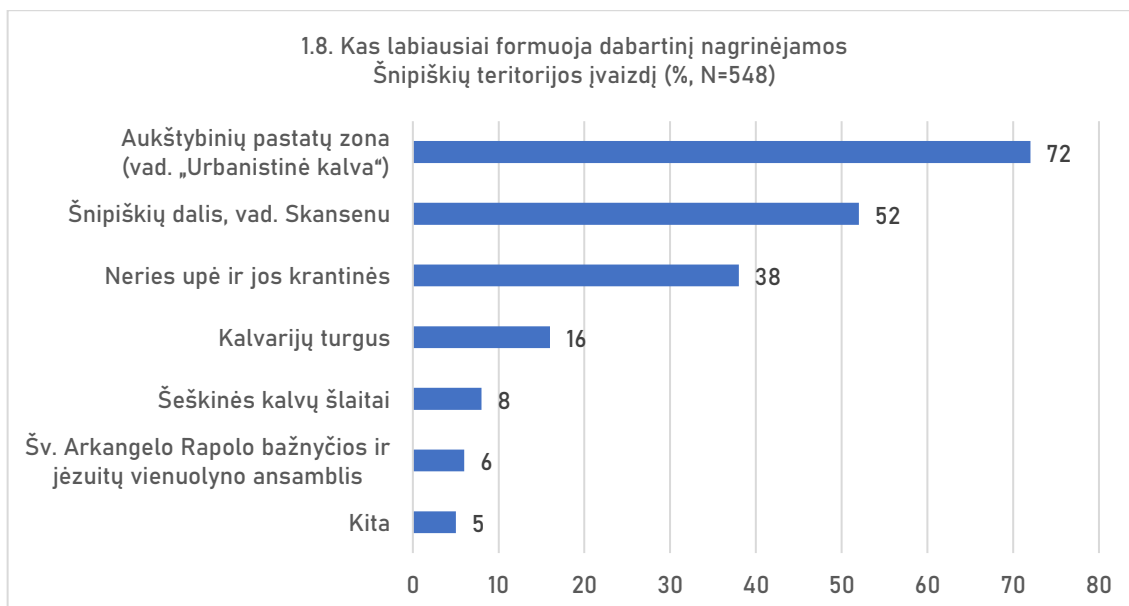
padėtis ir įvardinimo dažnis perteikia potencialiai aktyviausių nagrinėjamos teritorijos ir jos prieigų judėjimo ašių bei lankytojų koncentracijos mazgų tinklą.

Dažniausiai tarp vidinių gatvių minėta Lvivo g. (58 % nuomonę pateikusių apklausos dalyvių), kiek rečiau – Konstitucijos pr. (33 %), Giedraičių (34 %), Kernavės (32 %) ir Linkmenų (28 %) gatvės (11 pav.). Taip pat gana dažnai įvardintos Krokuvos (20 %) bei Daugėlišio (17 %) gatvės. Išorinių gatvių tarpe paminėjimų dažnumu išsiskyrė Žalgirio (19 %) ir Kalvarijų (11 %) gatvės. Nors kitos erdvės ir vietos minėtos kur kas rečiau nei pagrindinės Šnipiškių rajono gatvės, tarp jų pateko želdynai (Japoniškas sodas – 16 %, Drakono pieva – 10 %), aikštės (Europos aikštė – 9 %), prekybos bei laisvalaikio centrų vidinės erdvės (PC Europa – 11 %, VCUP – 3 %).

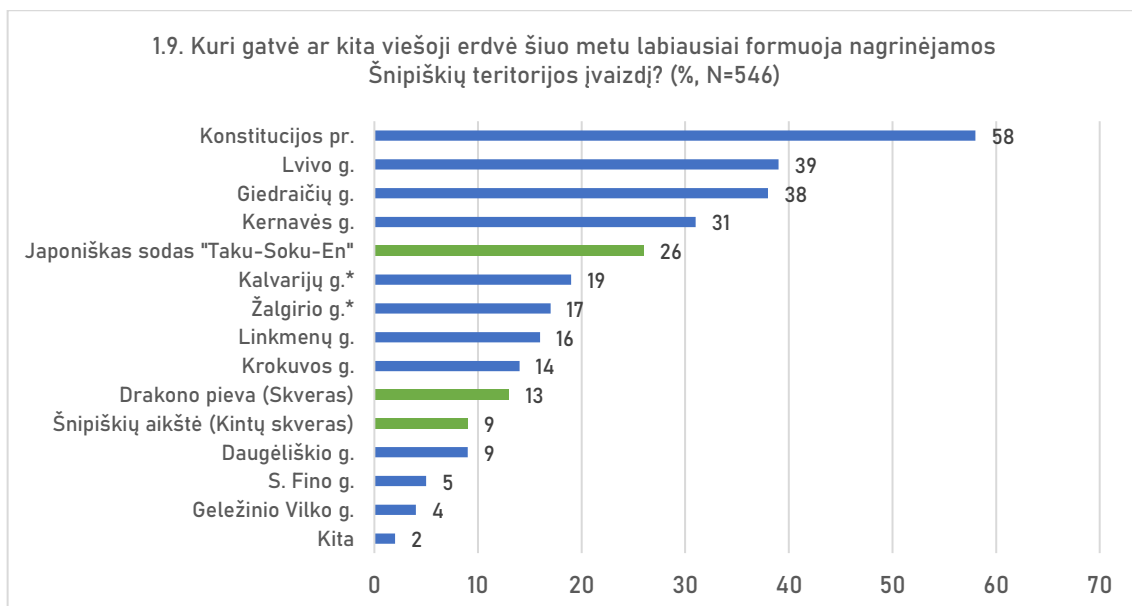


11 pav. Dažniausiai respondentų naudojamos gatvių ir kitos erdvės

Vertindami pagrindinius dabartinio nagrinėjamos Šnipiškių teritorijos įvaizdžio formantus (12 pav.), didžioji dalis atsakiusių respondentų rinkosi kontrastuojančius darinius – Aukštybinių pastatų zoną, vad. „Urbanistinė kalva“ (72 %), bei Šnipiškių dalį, vad. Skansenu (52 %). Nors Neris upė nepatenka į nagrinėjamą teritoriją, ženkli respondentų grupė (32 %) atvirąsias jos prieigų erdves taip pat laiko svarbia rajono įvaizdžio dalimi. Kiti teritorijos prieigose išsidėstę objektai – Kalvarijų turgus, Šeškinės kalvų šlaitai bei Vilniaus Šv. Arkangelo Rapolo bažnyčios ir jėzuitų vienuolyno statinių ansamblis – sulaukė kur kas mažesnio apklausos dalyvių dėmesio.



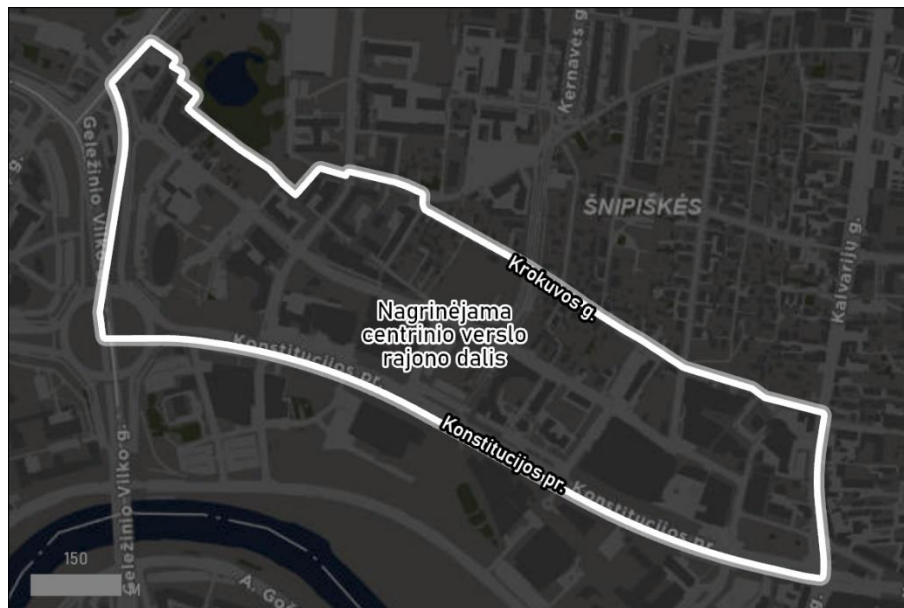
12 pav. Pagrindiniai nagrinėjamos Šnipiškių dalies įvaizdžio formantai



14 pav. Nagrinėjamos Šnipiškių teritorijos įvaizdį formuojančios gatvių ir kitos viešosios erdvės

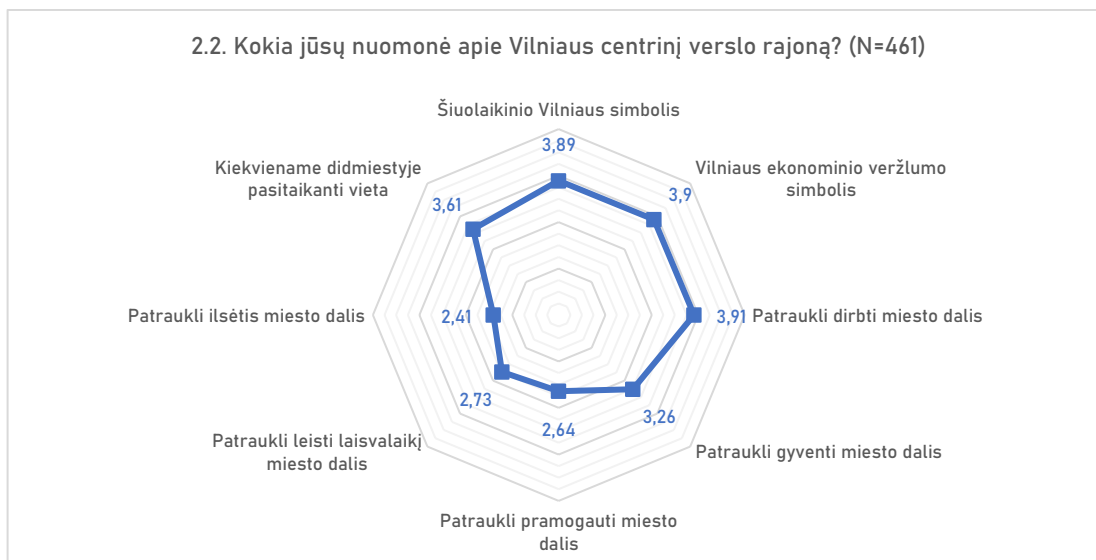
Vilniaus centrinio verslo rajono įvaizdis bei aplinkos formavimo prioritetai

Vilniaus miesto centrinis verslo rajonas išsidėstęs nagrinėjamos Šnipiškių teritorijos pietuose. Nuomonę apie tarp Konstitucijos pr. ir Krokuvos g. plytinčią jo dalį (15 pav.) pateikė 83 % apklausos dalyvių (461 respondentas).



15 pav. Nagrinėjamos Vilniaus miesto centrinio verslo rajono dalies ribų schema

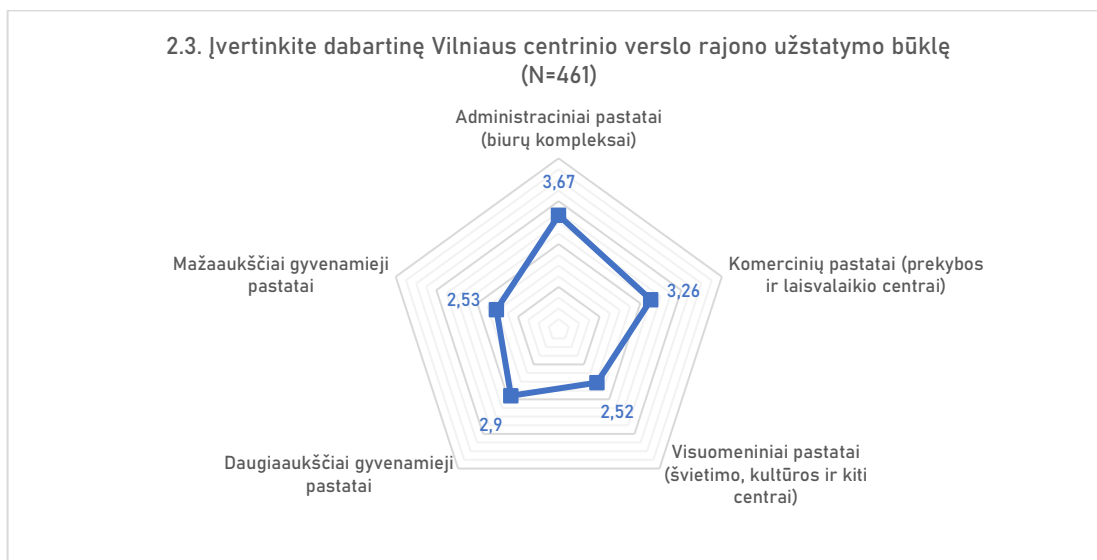
Nuomonę pareiškę dalyviai dažniausiai buvo linkę sutikti su teiginiais (16 pav.), kad centrinis verslo rajonas yra Vilniaus šiuolaikiškumo ir ekonominio veržlumo simbolis, nepaisant to, kad tokio pobūdžio rajonai pasitaiko daugelyje didmiesčių. Respondentai taip pat dažniau sutiko su teiginiu, kad ši miesto dalis yra patrauklesnė darbui, nei gyvenimui. Tačiau kitiems teiginiams atsakiusieji dažniau nepritarė. Apklausos dalyviai dažniau nepritarė teiginiams, kad centrinis verslo rajonas šiuo metu yra patrauklus pramogauti, ilsėtis ar kitaip leisti laisvalaikį.



16 pav. Respondentų nuomonė apie Vilniaus centrinį verslo rajoną
(5 – visiškai sutinku; 4 – sutinku; 3 – nei sutinku, nei nesutinku; 2 – nesutinku; 1 – visiškai nesutinku)

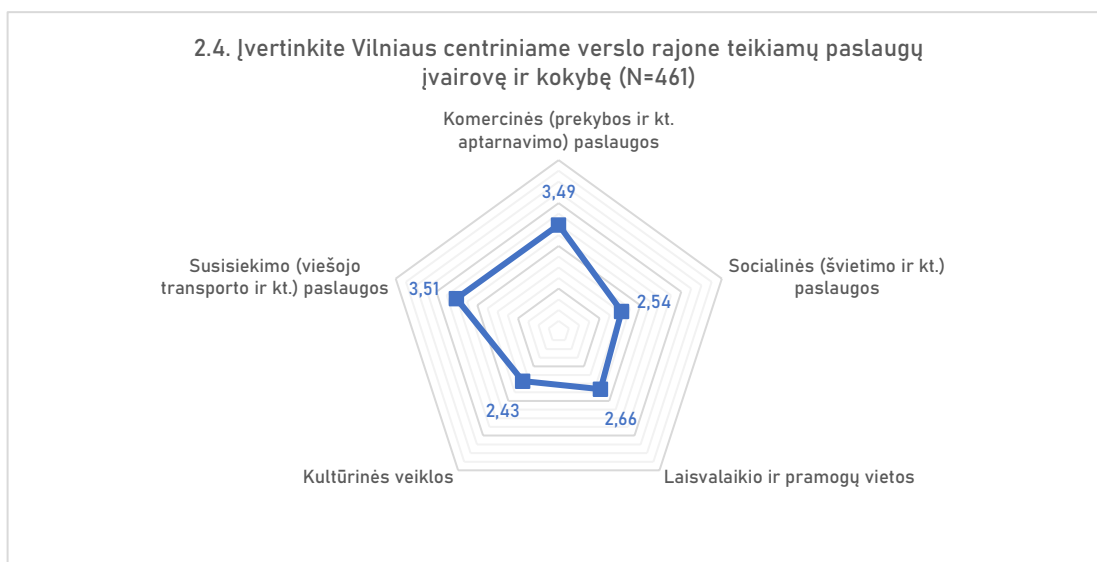
Labiau teigiamai respondentai vertino Vilniaus miesto centrinio verslo rajone esančių administracinių (biurų kompleksų) ir komercinių pastatų (prekybos ir laisvalaikio centrų) dabartinę būklę (17 pav.). Daugiaaukščių gyvenamųjų pastatų būklė dažniausiai buvo vertinama vidutiniškai. Prasčiausiai vertinta teritorijoje išsidėčiusių visuomeninių (švietimo ir kultūros centrų) bei mažaukščių gyvenamųjų namų būklė. Toks vertinimas gali būti siejama tiek su tokių objektų kiekiu, tiek su jų architektūrine išraiška sparčiai kintančiame urbanistiniame kontekste. Pavyzdžiui, nagrinėjamoje centrinio verslo rajono

teritorijoje nėra daug visuomeninių objektų, o ir esantys statyti XX a. II pusėje ir pasižymi funkcionalizmui būdingomis architektūrinėmis formomis. Kita vertus, mažaaukščių gyvenamųjų namų, kurie savo dydžiu kontrastuoja su jų gretimybėse kylančiais šiuolaikiškos architektūros daugiaaukščiais pastatais, skaičius teritorijoje nuolat mažėja, todėl tokio tipo užstatymas, vertinant šios miesto dalies vystymo potencialą, tampa neperspektyvus.



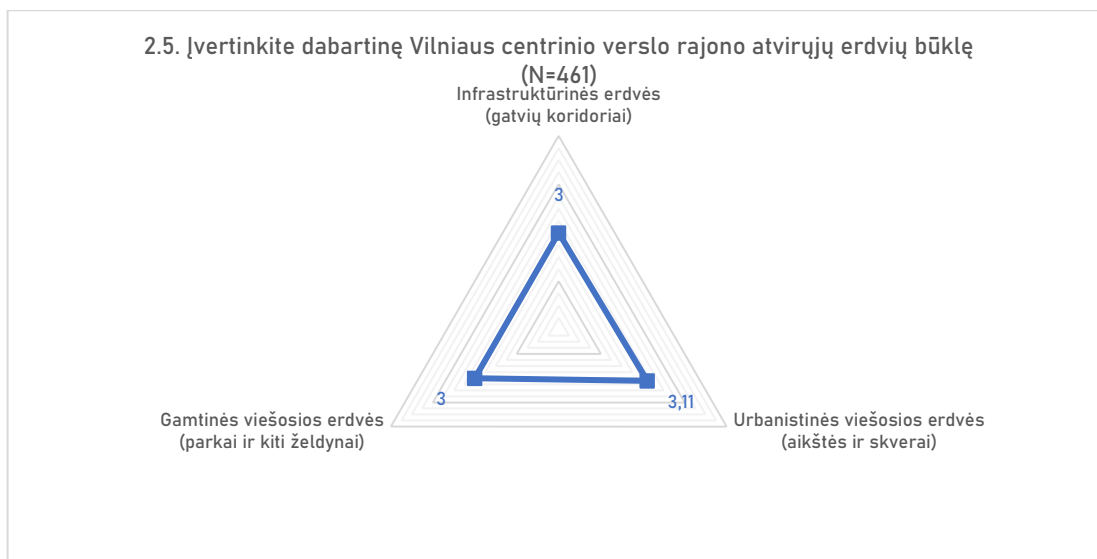
17 pav. Dabartinės Vilniaus centrinio verslo rajono užstatymo būklės vertinimas (5 – labai gera; 4 – gera; 3 – vidutiniška; 2 – bloga; 1 – labai bloga)

Vertindami Vilniaus miesto centriniam verslo rajone teikiamų paslaugų įvairovę ir kokybę, apklausos dalyviai palankiausiai pasisakė apie susisiekimo (viešojo transporto ir kt.) ir komercines (prekybos ir kt. aptarnavimo) paslaugas (18 pav.). Įdomu tai, kad respondentai mato galimybę ir poreikį teritorijoje plėtoti laisvalaikio ir pramogų vietas arba kelti esamų šio pobūdžio paslaugų kokybę. Nagrinėjamoje teritorijoje nepakankamai išvystytomis respondentai laiko socialines (švietimo ir kt.) paslaugas bei kultūrinės veiklas.



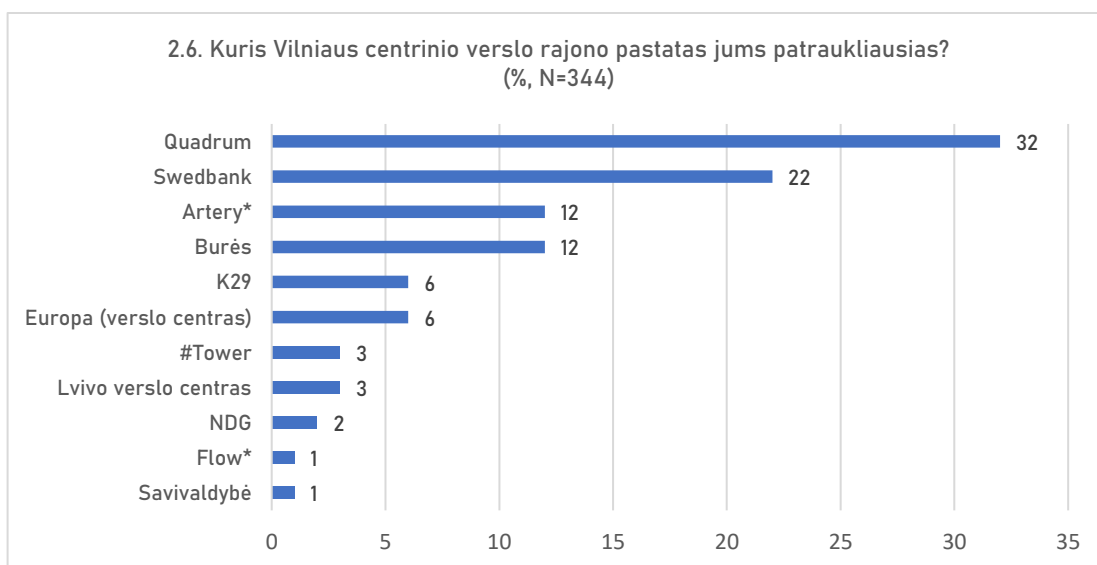
18 pav. Vilniaus centriniam verslo rajone teikiamų paslaugų įvairovės ir kokybės vertinimas (5 – visiškai pakankama; 4 – pakankama; 3 – iš dalies pakankama; 2 – nepakankama; 1 – visiškai nepakankama)

Dabartinę Vilniaus centrinio verslo rajono atvirųjų erdvių būklę respondentai vertina vidutiniškai (19 pav.). Tiesa, urbanistinių viešųjų erdvių (aikščių ir skverų) kokybė vertinta šiek tiek aukščiau nei infrastruktūrinių (gatvių koridorių) ir gamtinių viešųjų erdvių (parkų ir kitų želdynų).



19 pav. Dabartinės Vilniaus centrinio verslo rajono atvirųjų erdvių būklės vertinimas (5 – labai gera; 4 – gera; 3 – vidutiniška; 2 – bloga; 1 – labai bloga)

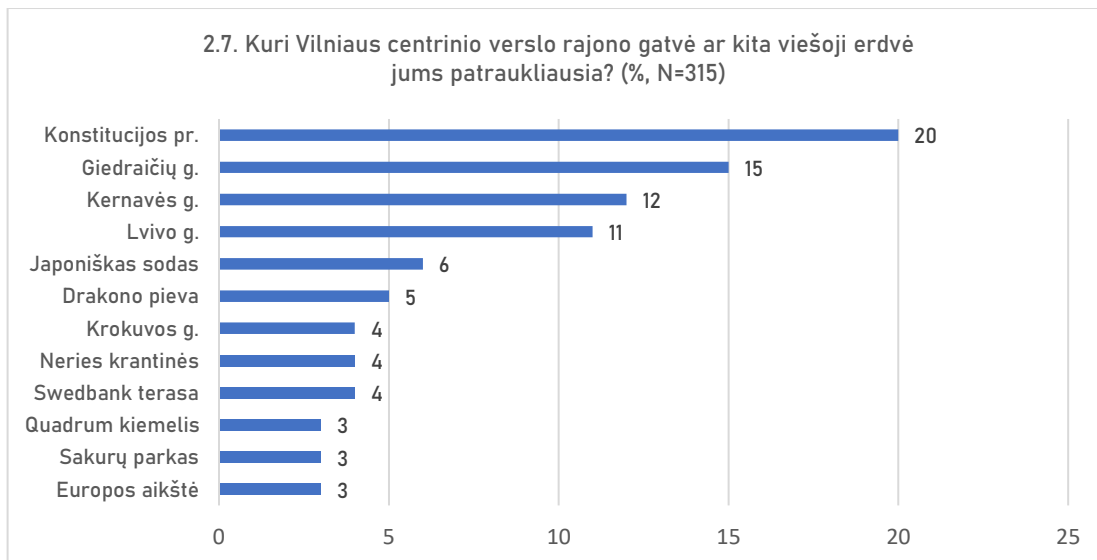
Paprašyti įvardinti jiems patraukliausius Vilniaus centrinio verslo rajono pastatus (20 pav.), dažniausiai respondentai minėjo verslo centrą „Quadrum“ (32 % respondentų) ir centrinės Swedbank būstinės (22 %) kompleksą. Gana dažnai minimi buvo verslo centrai „3 Burės“ ir šiuo metu statomas „Artery“ (po 12 %). Kur kas rečiau pasisakiusieji patraukliais įvardino verslo centrus „Europa“ ir K29 (po 6 %), Lvivo verslo centrą bei daugiabutį gyvenamąjį pastatą #Tower (po 3 %). Į patraukliausių pastatų dešimtuką pateko ir Nacionalinė dailė galerija (minėjo 2 % atsakiusiųjų). Kiti teritorijoje esantys (pvz., Vilniaus miesto savivaldybė, prekybos centras „Europa“ su daugiabučiu), taip pat šiuo metu statomi arba dar tik projektuojami pastatai (pvz., daugiafunkcis kompleksas „Lvivo 59“, verslo centrai „Flow“ ir „Hero“) buvo minimi gana retai (iki 4 kartų). Tarp įvardintų pateko ir Lvivo g. 56 adresu esantis pastatas, kurį vienas respondentas apibūdino taip: „<...> unikalus, bet vienišas, senąjį Lvivo g. kryptį atsimenantis pastatas“.



20 pav. Patraukliausi Vilniaus centrinio verslo rajono pastatai (* pažymėti dar tik statomi pastatai)

Paraginti įvardinti patraukliausias Vilniaus centrinio verslo rajono gatves ir kitas viešąsias erdves (21 pav.), respondentai dažniausiai minėjo Konstitucijos prospektą (20 % apklausos dalyvių). Šiek tiek rečiau buvo įvardinamos pastaraisiais metais atnaujintos arba naujai pastatytos Giedraičių ir Kernavės gatvės (atitinkamai 15 % ir 12 % respondentų). Ne ką rečiau pasisakiusieji nurodydavo ir Lvivo gatvę (11 %). Likusiųjų dažniau nei 10 kartų minėtų erdvių tarpe dominuoja ne gatvės tipo (išskyrus

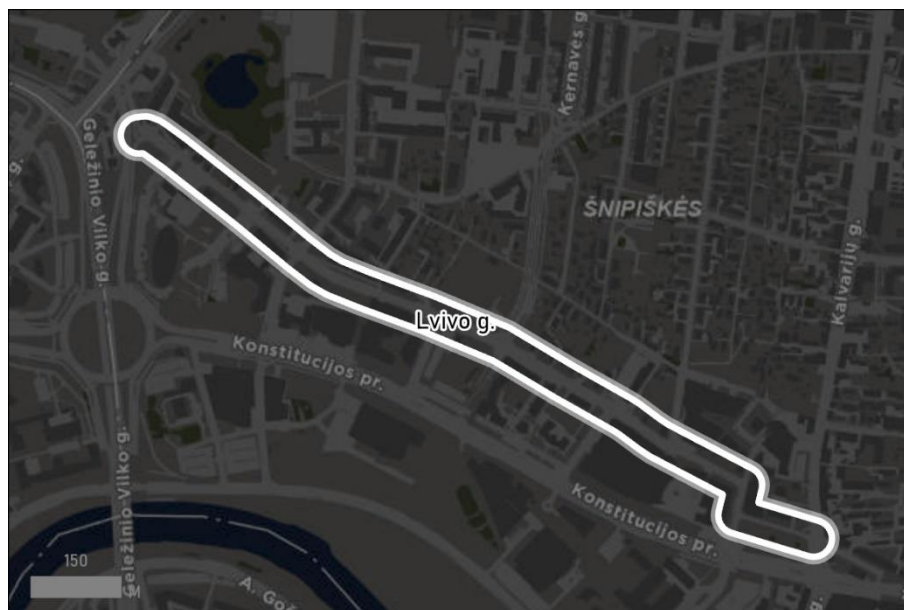
Krokuvos g.) erdvės, pavyzdžiui, neseniai visuomenei atvertas Japoniškas sodas „Taku-Soku-En“, Drakono pieva, Europos aikštė, Neries upės krantinės ir Sakurų parkas. Respondentai taip pat atkreipė dėmesį į naujo tipo visuomenei pusiau viešas erdves: verslo centro „Quadrum“ kiemelį bei Swedbank terasą. Rečiau minėtų erdvių tarpe galima išskirti Baltojo tilto aplinką (laisvalaikio zoną ir pievą), erdvę tarp Vaikų ir jaunimo centro bei verslo centro K29 (vaikų žaidimo aikšteles ir pan.), taip pat įvairių visuomeninių bei kitos paskirties kompleksų aplinką ir net pirmuosius aukštus (pvz., NDG aplinka, K29 prieigos, Vilniaus m. sav. 1-as aukštas ir t.t.).



21 pav. Patraukliausios Vilniaus centrinio verslo rajono gatvės ar kitos viešosios erdvės

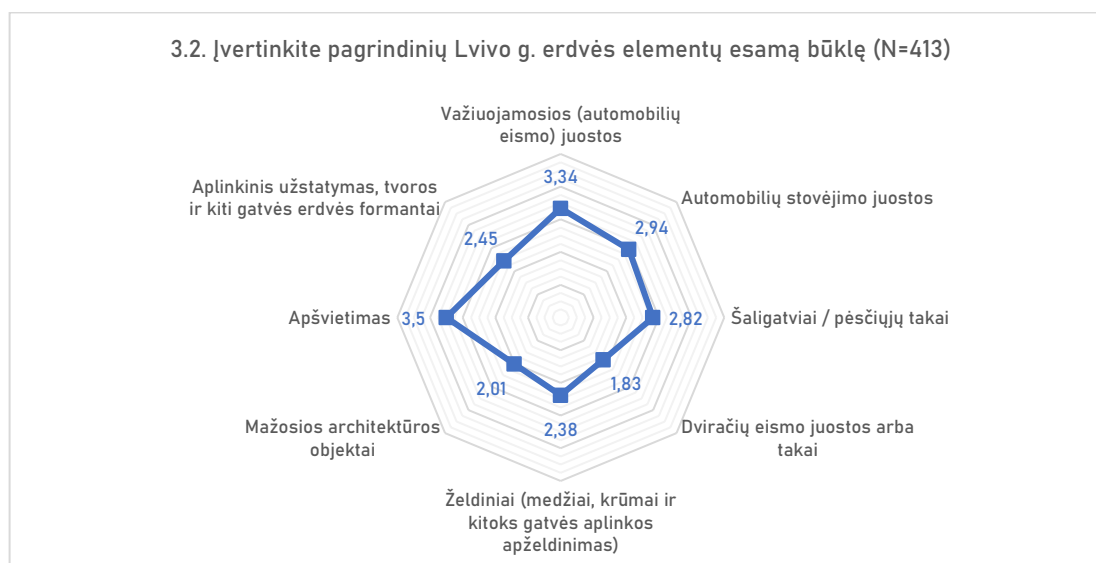
Lvivo gatvės erdvės formavimo principai ir galimi sprendimai

Nuomonę apie Lvivo gatvę (22 pav.) pateikė 74 % apklausos dalyvių (413 respondentų). Ši gatvė yra lygiagreti Konstitucijos prospektui ir tęsiasi per visą Vilniaus miesto centrinio verslo rajoną.



22 pav. Lvivo g. padėties schema

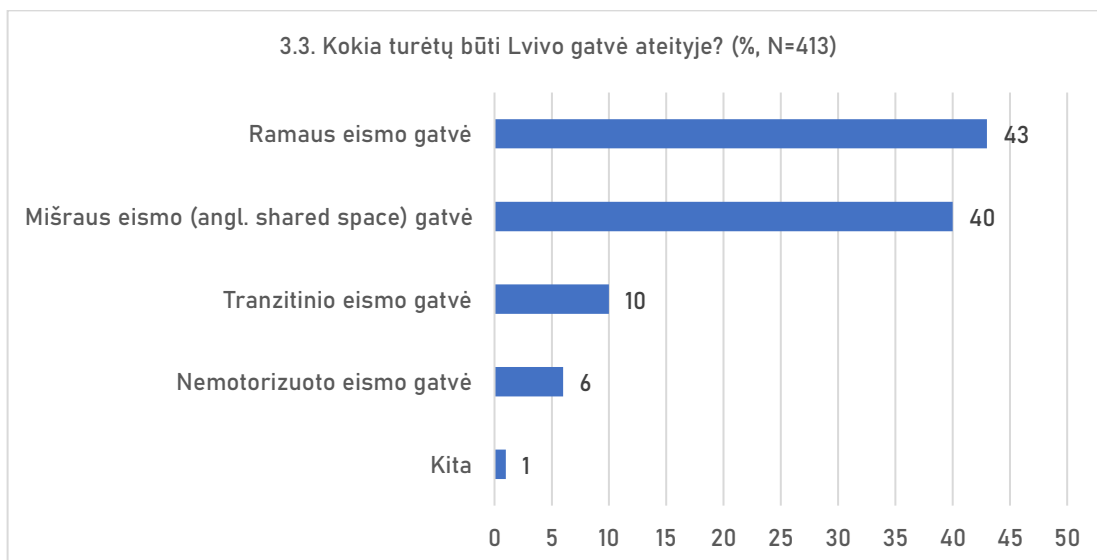
Pasisakydami apie Lvivo gatvės erdvę sudarančius elementus (23 pav.), respondentai aukščiau nei vidutiniškai vertino gatvės apšvietimo bei važiuojamųjų (automobilių eismo) juostų būklę. Automobilių stovėjimo juostų, taip pat šaligatvių (pėsčiųjų takų) esamą būklę apklausos dalyviai buvo linkę vertinti gana vidutiniškai. Kitų Lvivo gatvės erdvę formuojančių elementų atveju neigiamą vertinimą perteikiantys atsakymai pasitaikydavo dažniau. Visgi, jų tarpe artimu vidutiniškam pasižymi aplinkinio užstatymo ir kitų gatvės erdvės formantų, taip pat želdinių (medžių, krūmų ir pan.) vertinimas. Tiesa, vertinant želdynus gausi respondentų grupė (apie 8 %) nurodė, kad tokių elementų šiuo metu gatvėje nėra. Kadangi šiuo metu Lvivo gatvės aplinka stokoja vieningo mažosios architektūros objektų sprendimo, o dviračių takai gatvės koridorių tik kerta ar ties juo nutrūksta, šie elementai sulaukė daugiausia neigiamų vertinimų.



23 pav. Pagrindinių Lvivo g. erdvės elementų esamos būklės vertinimas (5 – labai gera; 4 – gera; 3 – vidutiniška; 2 – bloga; 1 – labai bloga; 0 – tokių elementų nėra)

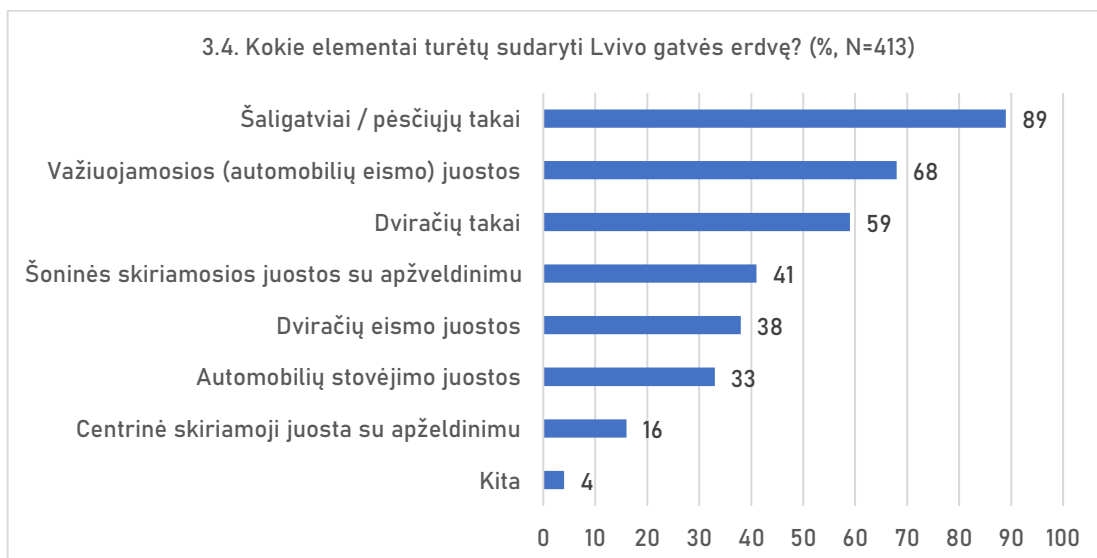
Didžioji dalis apklausos dalyvių ateityje Lvivo gatvę norėtų matyti kaip ramaus arba mišraus eismo gatvę – atitinkamai 43 % ir 40 % nuomonę pateikusių respondentų (24 pav.). Už Lvivo gatvę kaip tranzitinę erdvę pasisakė 10 % respondentų, o skirti ją vien nemotorizuotam eismui sutiktų 6 %

pasisakiusių. Kitus atsakymus pateikę respondentai pasisakė už dabartinio gatvės tipo išlaikymą („išlikti tokia, kokia yra dabar“) arba šiuolaikiškais sprendiniais grįstą jos rekonstrukciją, pritaikant gatvės erdvę įvairių transporto priemonių judėjimui, kaip tai padaryta Kernavės gatvės atveju. Pavieniai apklausos dalyviai siūlė gatvę pritaikyti viešojo transporto eismui. Taip pat buvo atkreiptas dėmesys, kad Lvivo g. naudojama siekiant „aplenkti Konstitucijos pr. kamščius“.



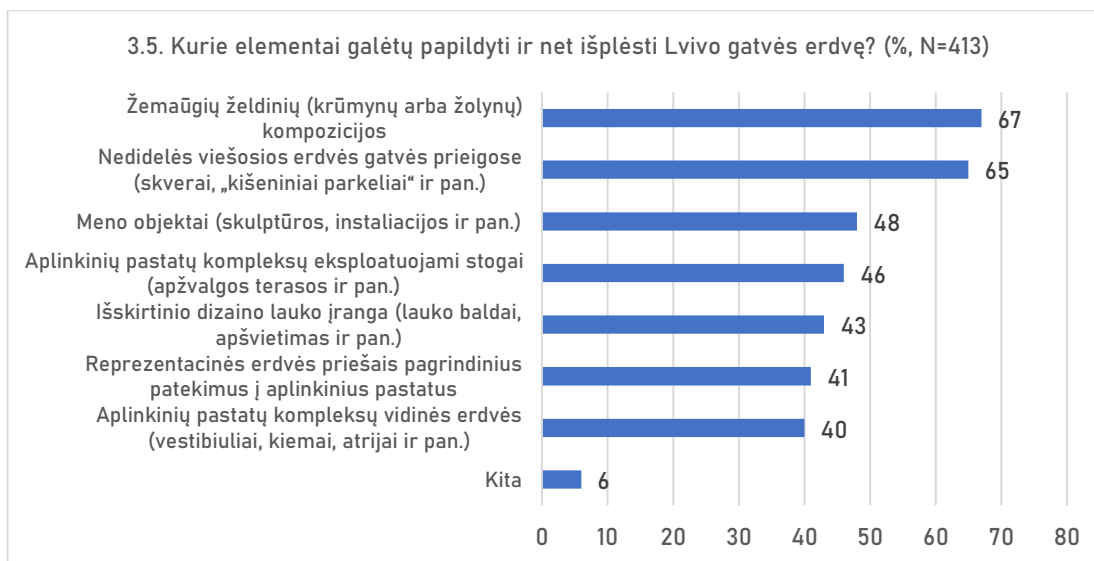
24 pav. Lvivo gatvė ateityje

Daugiau kaip pusė nuomonę pareiškusių apklausos dalyvių pagrindiniais Lvivo gatvės erdvės elementais (25 pav.) nurodė pėsčiųjų takus (89 % respondentų), automobilių eismo juostas (68 %) ir dviračių takus (59 %). Ženkli atsakiusių dalis taip pat rinkosi šonines skiriamąsias juostas su apželdinimu (41 %), dviračių eismo (38 %) bei automobilių stovėjimo (33 %) juostas. Centrinės skiriamosios juostos su apželdinimų įrengimui pritarė tik 16 % respondentų. Kitus atsakymus pateikę respondentai minėjo poreikį pasitelkiant želdinius ir mažosios architektūros elementus formuoti gana ramią, netriukšmingą ir žmogiško mastelio gatvės erdvę (analogu įvardinta Kernavės g., taip pat Skandinavijos ir Olandijos miestų patirtys), paliekant galimybę judėti viešajam transportui, numatant tik laikino sustojimo vietas aptarnaujančiam transportui ir taksi. Dalis respondentų Lvivo gatvę ateityje norėtų matyti ir kaip dviračių gatvę. Visgi, keletas pasisakiusių įvardino prieštarą tarp gatvės rekonstravimo galimybių ir ją supančių verslo centrų poreikių („Nedaryti iš jos vidinės kvartalo gatvės, kai [ji] pagrinde naudojama automobilių iš verslo centrų parkingų <...>“) bei istorinio vietovės charakterio („Vertingiausias Šnipiškių turtas – senoji architektūra. Vaizdai į ją, jos akcentavimas yra svarbiausia“).



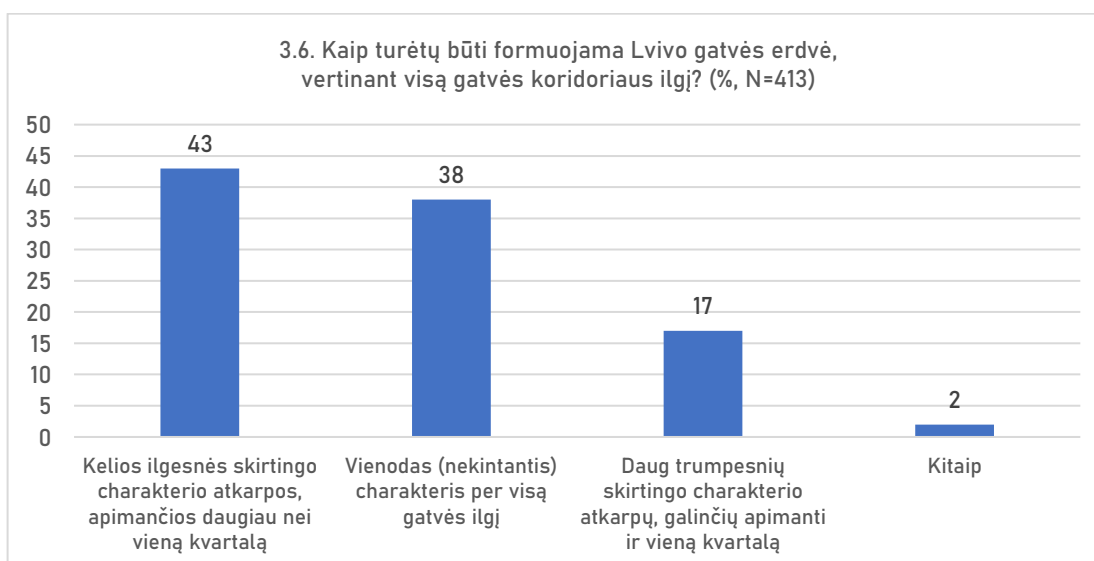
25 pav. Lvivo gatvės erdvės elementai (skersinis charakteris)

Apklausos dalyvių nuomone, Lvivo gatvės erdvę papildyti ar net išplėsti galėtų žemaūgių želdinių (krūmynų ir žolynų) kompozicijos bei nedidelės viešosios erdvės (skverai, „kišeniniai parkeliai“ ir pan.). Taip mano daugiau kaip pusė pasisakiusių respondentų – atitinkamai 67 % ir 65 % (26 pav.). Kitų Lvivo gatvės erdvę galinčių praturtinti elementų – meno objektų, išskirtinio dizaino įrangos, reprezentacinių erdvių priešais aplinkinius pastatų kompleksus bei jų viduje ir kt. – potencialas vertintas gana tolygiai. Už šiuos sprendimus pasisakė 40 % ir daugiau nuomonę pateikusių apklausos dalyvių. Kitus atsakymus pateikusių respondentų pastabose dominavo gatvės prieigų gyvybingumo tema (7 respondentai), t.y. poreikis užtikrinti aktyvų gatvės perimetre esančių pastatų pirmųjų aukštų naudojimą ne tik darbo valandomis. Komentaruose taip pat gana dažnai minėtas papildomų, erdvę humanizuojančių ir jos mikroklimatą gerinančių želdynų poreikis, pasisakyta ir tik už minimalų automobilių statymo vietų numatymą, transporto priemonių laikymą organizuojant požeminėse saugyklose. Gana įdomus, su vietos istorine raida susijęs pasiūlymas – „Maisto produktai“ užrašo sugrąžinimas Lvivo g. 38 pastatui.



26 pav. Lvivo gatvės erdvę papildantys elementai

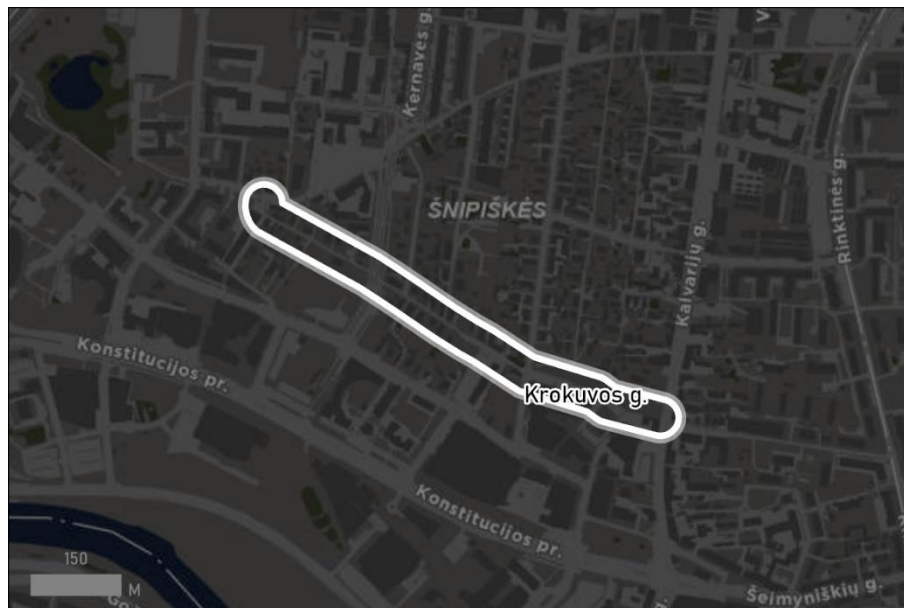
Pasisakiusieji apklausos dalyviai gana panašiai vertino du Lvivo gatvės koridoriaus išilginio formavimo scenarijus (27 pav.): vienodas (nekintantis) charakteris per visą gatvės ilgį (38 % respondentų) arba kelios ilgesnės skirtingo charakterio atkarpos, apimančios daugiau nei vieną kvartalą (43 %). Trumpesnių skirtingo charakterio atkarpų, apimančių ir vieną kvartalą, formavimo galimybę palaikė tik 17 % nuomonę pateikusių respondentų. Kitą atsakymą pateikęs respondento komentare įvardinta galimybė formuoti vieningą transporto priemonių eismui skirtą gatvės koridoriaus dalį, o ją supančias šonines erdves kurti kaip kelias skirtingo charakterio atkarpas.



27 pav. Lvivo gatvės išilginis charakteris

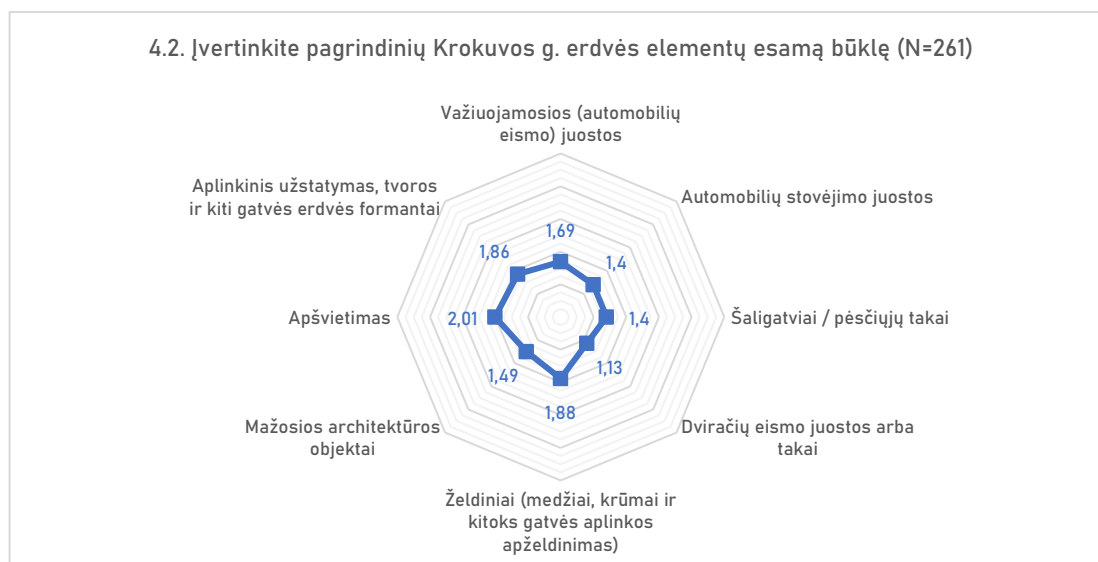
Krokvos gatvės erdvės formavimo principai ir galimi sprendimai

Nuomonę apie Krokvos gatvę (28 pav.) pateikė 47 % apklausos dalyvių (261 respondentas). Ši gatvė formuoja šiaurinę Vilniaus centrinio verslo rajono ribą ir skiria aukštybinio ir foninio aukščio užstatymo dominuojamas nagrinėjamos Šnipiškių rajono dalies zonas.



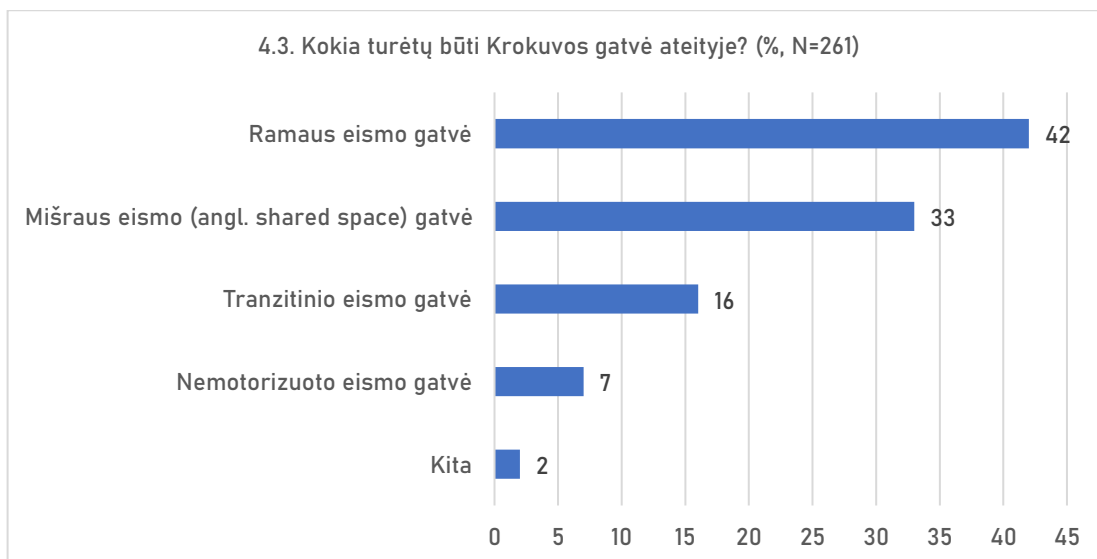
28 pav. Krokvos g. padėties schema

Vertindami Krokvos gatvės erdvę sudarančių elementų būklę, pasisakiusieji daugumą jų vertino blogai arba labai blogai (29 pav.). Pagrindinė to priežastis – daugelis Krokvos gatvės atkarpų savo gabaritais (pvz., gatvės koridoriaus pločiu) ir techninio įrengimo kokybe iki šiol panašesnės į kaimo gyvenvietės gatveles. Žemiausių įvertinimų sulaukė dviračių eismo juostos ir takai, nes šių elementų šiuo metu tiesiog trūksta. Vertinant nuomonę pateikusių respondentų atsakymus, tampa akivaizdu, kad Krokvos gatvės erdvės formavimo sprendimai turi būti peržiūrėti iš esmės.



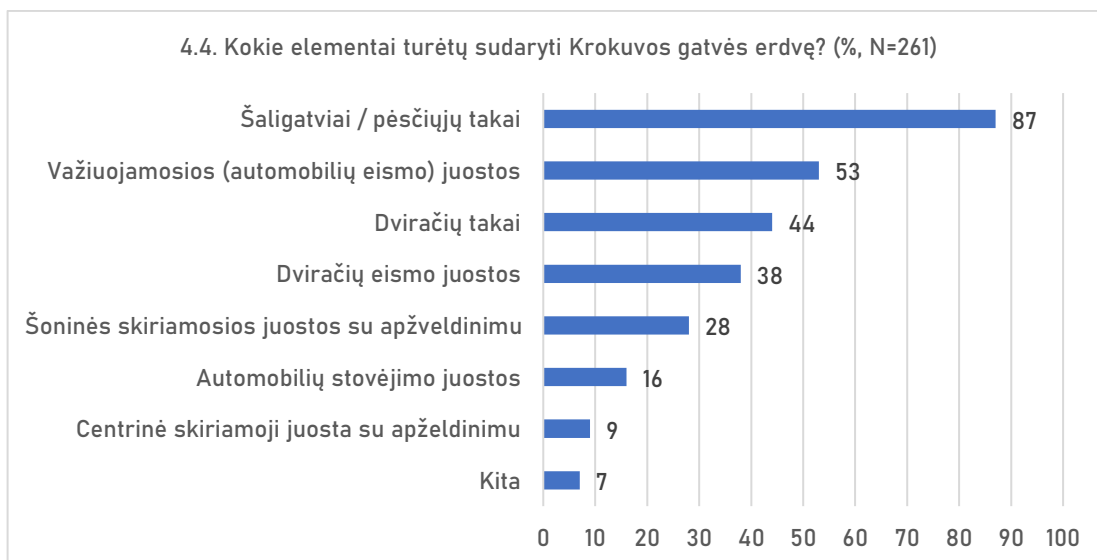
29 pav. Pagrindinių Krokvos g. erdvės elementų esamos būklės vertinimas
(5 – labai gera; 4 – gera; 3 – vidutiniška; 2 – bloga; 1 – labai bloga; 0 – tokių elementų nėra)

Dauguma respondentų ateityje Krokvos gatvę norėtų matyti kaip ramaus arba mišraus eismo gatvę – atitinkamai 42 % ir 33 % nuomonę pateikusių apklausos dalyvių (30 pav.). Už tranzitinę gatvės charakterį pasisakė 16 % respondentų, o skirti ją vien nemotorizuotam eismui sutiktų 7 % pasisakiusiųjų. Kitus atsakymus pateikę respondentai (4 asmenys) pasisakė už dvipusio eismo gatvėje atkūrimą, tačiau pasitaikė komentarų ir dėl poreikio bent iš dalies išlaikyti unikalų Krokvos gatvės charakterį („Man norėtųsi, kad gatvė išlaikytų savo autentiškumą“).



30 pav. Krokuvos gatvė ateityje

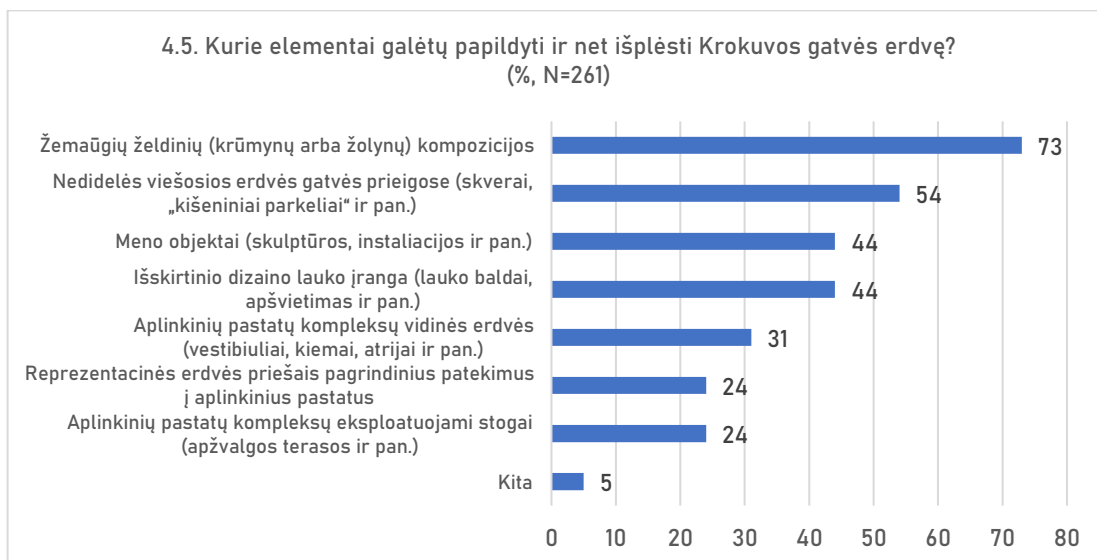
Absoliuti dauguma nuomonę pareiškusių apklausos dalyvių (31 pav.) pagrindiniais Krokuvos gatvės erdvės elementais regi patogius pėsčiųjų takus (net 87 %) ir dviračių infrastruktūrą (už dviračių takus arba dviračių eismo juostas bendrai pasisakė 72 % respondentų). Apie pusę respondentų (53 %) pasisakė už automobilių eismo juostas. Kitus gatvės erdvės elementus rinkosi santykinai mažesnis respondentų kiekis: automobilių stovėjimo juostas – 16 %, šonines arba centrines skiriamąsias juostas su apželdinimu – atitinkamai 28 % ir 9 %. Didžioji dalis kitus atsakymus pateikusių apklausos dalyvių akcentavo poreikį Krokuvos gatvę formuoti kaip mišraus (bendro) eismo gatvę, atitinkamai koreguojant erdvės parametrus ir elementus (tinkamu pavyzdžiu įvardinta Širvintų gatvė). Dalis respondentų pažymėjo, kad Krokuvos gatvei turėtų būti taikomas gyvenamosios zonos eismo organizavimas, prioritetą teikiant pėstiesiems ir dviratininkams, leidžiant tik gyventojų transporto priemonių eismą. Keliuose komentaruose pasisakyta ir už istorinio gatvės grindinio ar bent jo fragmentų atkūrimą.



31 pav. Krokuvos gatvės erdvės elementai (skersinis charakteris)

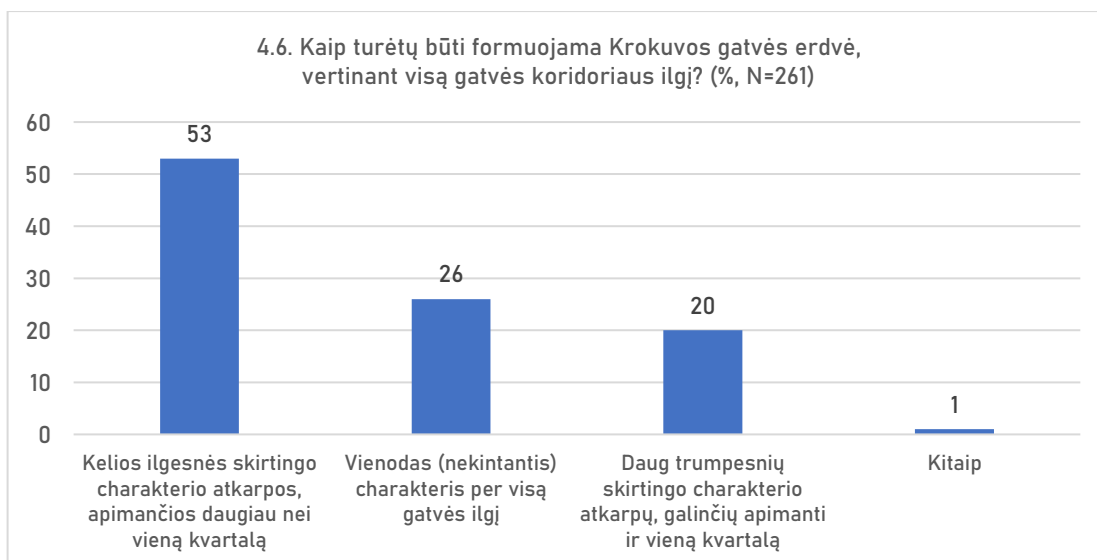
Apklausos dalyvių nuomone, Krokuvos gatvės erdvę papildyti ar net išplėsti galėtų žemaūgių želdinių (krūmynų ir žolynų) kompozicijos bei nedidelės viešosios erdvės (skverai, „kišeniniai parkeliai“ ir pan.). Taip mano daugiau kaip pusę pasisakiusių respondentų – atitinkamai 73 % ir 54 % (32 pav.). Meno objektų bei išskirtinio dizaino įrangos potencialas vertintas vienai – už šiuos elementus pasisakė po 44 % apklausos dalyvių. Reprerentacinės erdvės priešais aplinkinius pastatų kompleksus bei jų viduje ir kiti sprendimai sulaukė respondentų dėmesio. Kitus atsakymus pateikusių respondentų (12 asmenų) komentarus galima suskirstyti į dvi grupes. Apie pusę pasisakiusiųjų akcentavo poreikį rekonstruojant

gatvę taikyti urbanistiniam kontekstui jautrius sprendimus, akcentavo vietines medžiagas, želdynų (tarp jų ir medžių) vaidmenį, viopusį eismą. Likusi dalis respondentų pasisakė už kardinalesnes Krokuvos gatvės erdvės transformacijas: dvipusį eismą, automobilių eismo juostų platinimą ir gausinimą, transportinių jungčių pertvarkymą (pvz., sankryžos su Kalvarijų g. pertvarkymą griauinant esamą pastatą).



32 pav. Krokuvos gatvės erdvę papildantys elementai

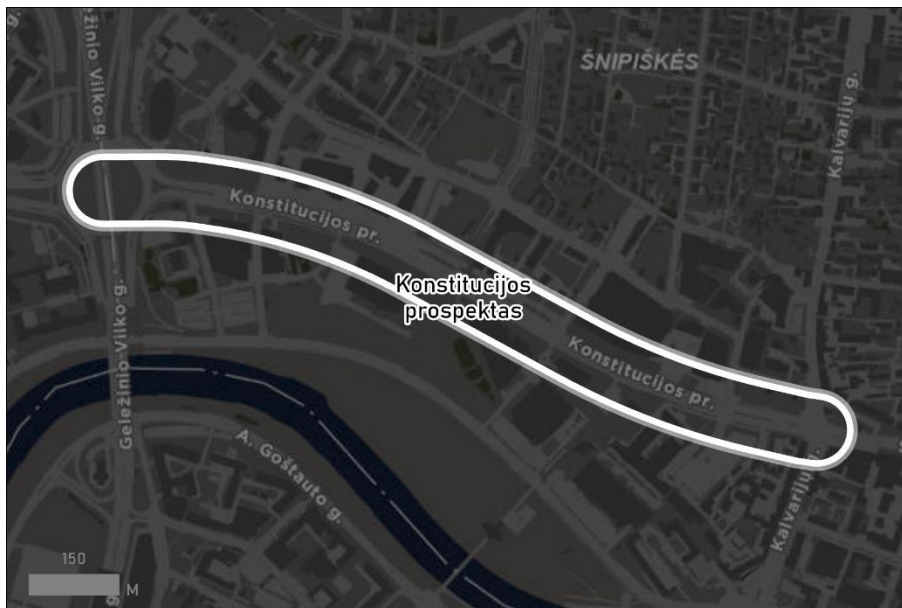
Nuomonę apie Krokuvos gatvę pateikę respondentai palankiausiai vertino galimybę (33 pav.) jos išilginį charakterį kurti formuojant kelias ilgesnes skirtingos išraiškos atkarpas, apimančias daugiau nei vieną kvartalą (53 %). Likusius gatvės koridoriaus išilginio formavimo scenarijus – vienodą (nekintantį) per visą gatvės ilgį arba sudarytą iš trumpesnių varijuojančio įvaizdžio atkarpų – palaikė atitinkamai 26 % ir 20 % respondentų. Kitą nuomonę pateikusių respondento komentare akcentuota tai, kad charakterį gatvei suteiks gyventojai, jei tam bus sudarytos sąlygos (pvz., kokybiškam erdvės apželdinimui).



33 pav. Krokuvos gatvės išilginis charakteris

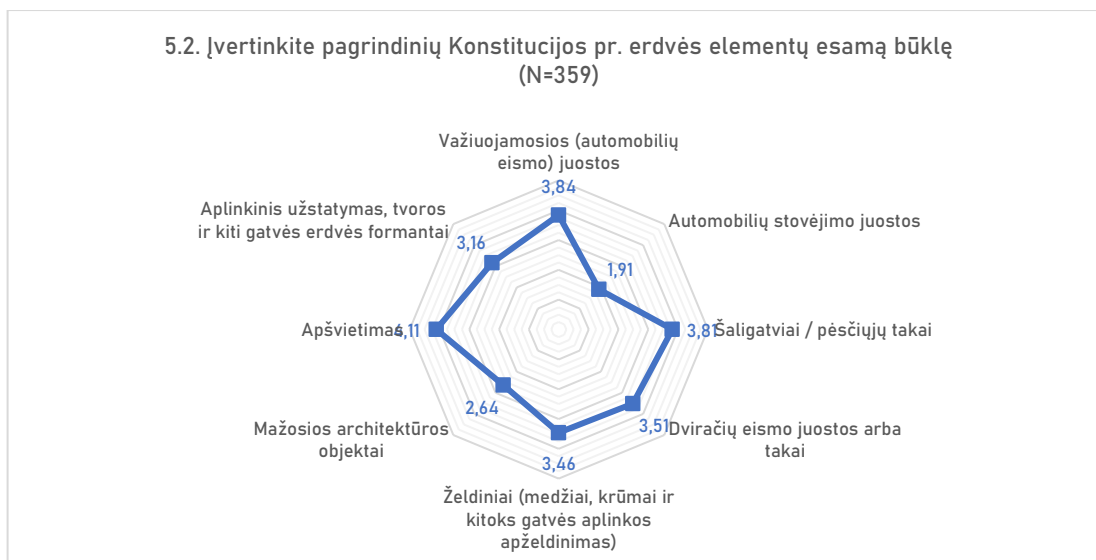
Konstitucijos prospekto erdvės formavimo principai ir galimi sprendimai

Konstitucijos prospektas yra didžiausia Vilniaus miesto centrinį verslo rajoną kertanti transporto arterija ir pagrindinė jo urbanistinė ašis. Nuomonę apie Konstitucijos prospektą (34 pav.) pateikė 64 % apklausos dalyvių (359 respondentai).



34 pav. Konstitucijos pr. padėties schema

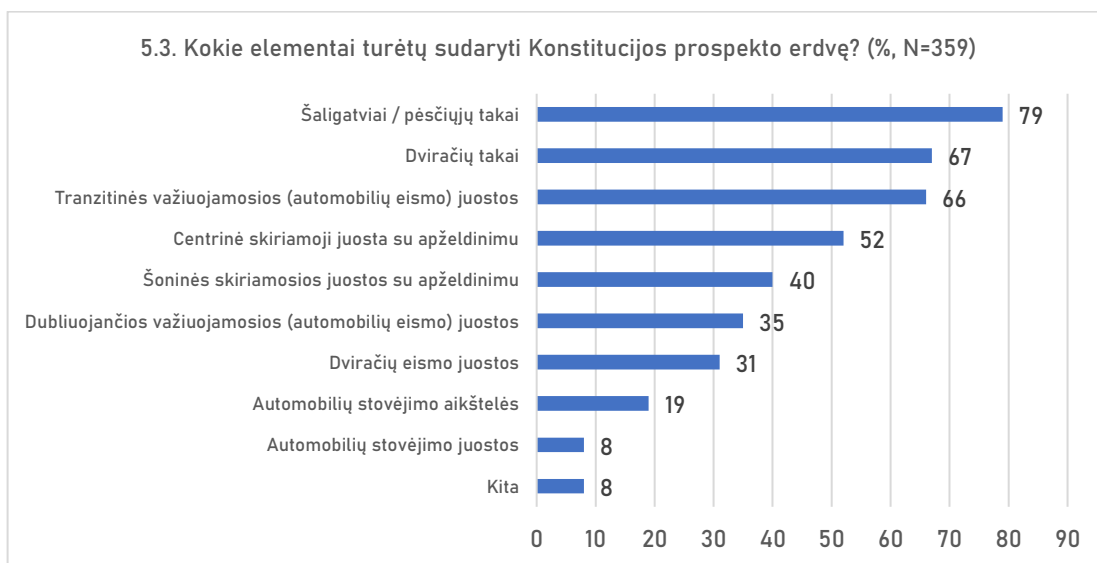
Daugumą Konstitucijos prospekto erdvę sudarančių elementų apklausos dalyviai vertino vidutiniškai arba aukščiau (35 pav.). Gerai įvertintas gatvės apšvietimas, automobilių eismo juostų bei šaligatvių (pėsčiųjų takų) kokybė. Pakankamai aukštai vertinta dviračių takų, želdinių (medžių, krūmų ir pan.) bei gatvės erdvės formantų (pvz., aplinkinio užstatymo) būklė. Žemesnio nei vidutinio vertinimo sulaukė tik mažosios architektūros objektai ir automobilių stovėjimo juostos. Pastarosios Konstitucijos prospekte šiuo metu nėra įrengtos.



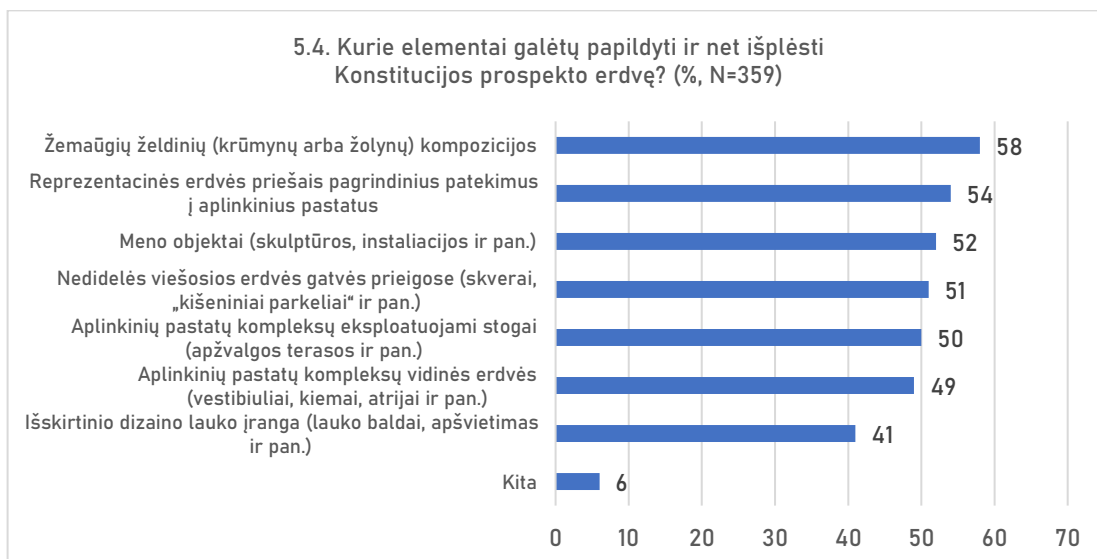
35 pav. Pagrindinių Konstitucijos pr. erdvės elementų esamos būklės vertinimas (5 – labai gera; 4 – gera; 3 – vidutiniška; 2 – bloga; 1 – labai bloga; 0 – tokių elementų nėra)

Daugiau kaip pusė nuomonę pareiškusių apklausos dalyvių pagrindiniais Konstitucijos prospekto erdvės elementais (36 pav.) nurodė pėsčiųjų ir dviračių takus (atitinkamai 79 % ir 67 % respondentų), tranzitines automobilių eismo juostas (66 %) bei centrinę skiriamąją juostą su apželdinimu (52 %). Apie trečdalis ir daugiau respondentų pasisakė už šoninių skiriamųjų juostų su apželdinimu (40 %), dubliuojančių automobilių eismo juostų (35 %) ir dviračių eismo juostų (31 %) įrengimą. Mažiausiai palaikymo sulaukė automobilių stovėjimo aikštelės (19 %) ir automobilių stovėjimo juostos (8 %). Kitus

atsakymus pateikusių respondentų komentaruose dominavo viešojo transporto tema. Apklausos dalyviai pasisakė už dedikuotą viešojo transporto eismo juostų išlaikymą (dabartinėje vietoje arba gatvės centrinėje zonoje), tramvajaus linijos bei viešojo transporto mazgo (greta J. Jablonskio skvero) įrengimą. Ženkli dalis atskiruosius komentarus pateikusių respondentų pabrėžė želdinių (tarp jų ir brandžių medžių besiribojančiuose privačiuose sklypuose) bei mažosios architektūros svarbą kuriant humaniškesnę ir pėstiesiems draugiškesnę gatvės aplinką. Taip pat minėtas poreikis modernizuoti kai kurias Konstitucijos prospektui gretimus pastatus („Senesnių pastatų atnaujinimas, pvz., moksleivių rūmai ir pastatas šone“). Nors dalyje pasisakymų kritikuotas įvykdytas vidurinės juostos apželdinimas („ta vidurinė juosta su keliais medžiais atrodo baisiai <...>“), taip pat pasisakyta už tranzitinių eismo juostų gausinimą, bet panašus skaičius respondentų dabartinį gatvės pavidalą laiko tinkamu („Viskas labai gerai šiuo metu“, „gatvė puiki“) ir net siūlo toliau mažinti važiuojamosios dalies plotį („Susiaurintos gatvės, tokiu būdu ribojant eismo greitį“). Trys respondentai pasiūlė Konstitucijos prospektą formuoti kaip požeminę gatvę, atlaisvintą miesto plotą panaudojant užstatymui ir viešosioms erdvėms („Konstitucijos pr. turėtų būti paslėptas po žeme, <...> sujungiant NMC su Neries krantine“).



36 pav. Konstitucijos prospekto erdvės elementai (skersinis charakteris)

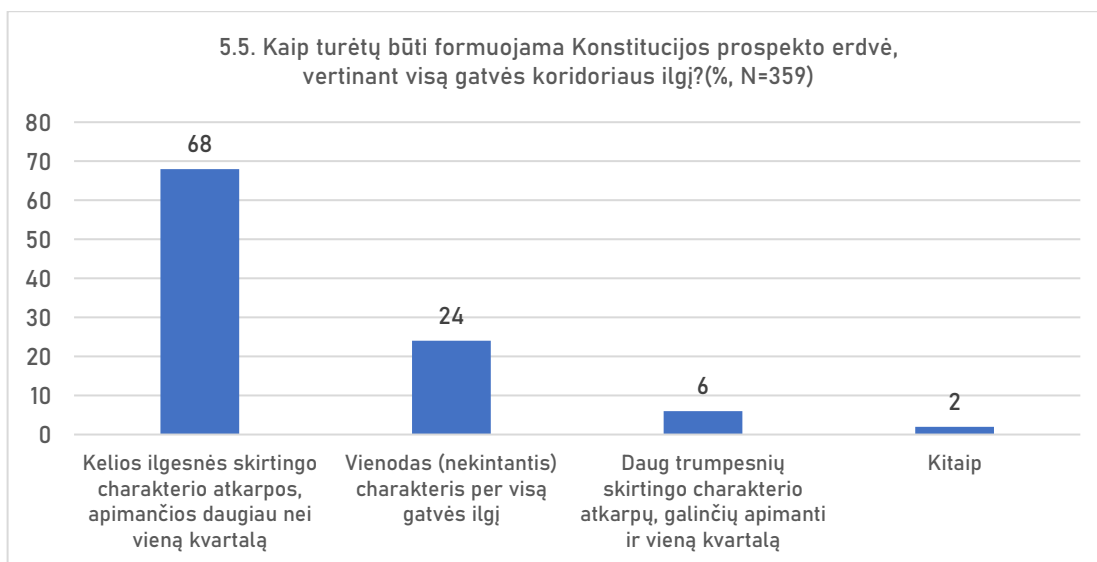


37 pav. Konstitucijos prospekto erdvę papildantys elementai

Pasisakydami apie Konstitucijos prospekto erdvę papildyti ar net išplėsti galinčius elementus, respondentai beveik vieningai palaikė daugumą siūlomų elementų ir sprendimų (37 pav.). Apie pusę nuomonę pateikusių apklausos dalyvių mano, kad tai gali būti realizuojama pasitelkiant meno objektus, taip pat atveriant visuomenei aplinkinių pastatų kompleksų vidines erdves ir terasas. Šiek tiek didesnio

respondentų palankumo sulaukė tik žemaūgių želdinių kompozicijos ir reprezentacinės erdvės priešais pagrindinius patekimus į aplinkinius pastatus (atitinkamai 58 % ir 54 %), o mažesnio – išskirtinio dizaino lauko įranga (41 %). Kitus atsakymus pateikusių respondentų komentaruose dominavo želdinių (tarp jų ir brandžių medžių) tema, jų plotus plečiant automobilių parkavimo aikštelių ir kitų kietosios dangos zonų plotų sąskaita. Taip pat pakartotas poreikis prioritetą skirti viešojo transporto eismui. Apklausos dalyviai pastebėjo ir Konstitucijos prospekto prieigų gyvybingumo problemą („<...> aktyvus pirmi aukštai su realiomis pramogomis/paslaugomis (ne automobilių salonais). Konstitucijos prospektas šiai dienai apart automobilių eismo neturi jokios kitos funkcijos.“). Viename komentare paminėta interaktyvių reklamos ekranų įrengimo ant prospektą supančių statinių galimybė („Ekranai reklamai kaip Piccadilly Circus Londone arba Times Square Niujorke“).

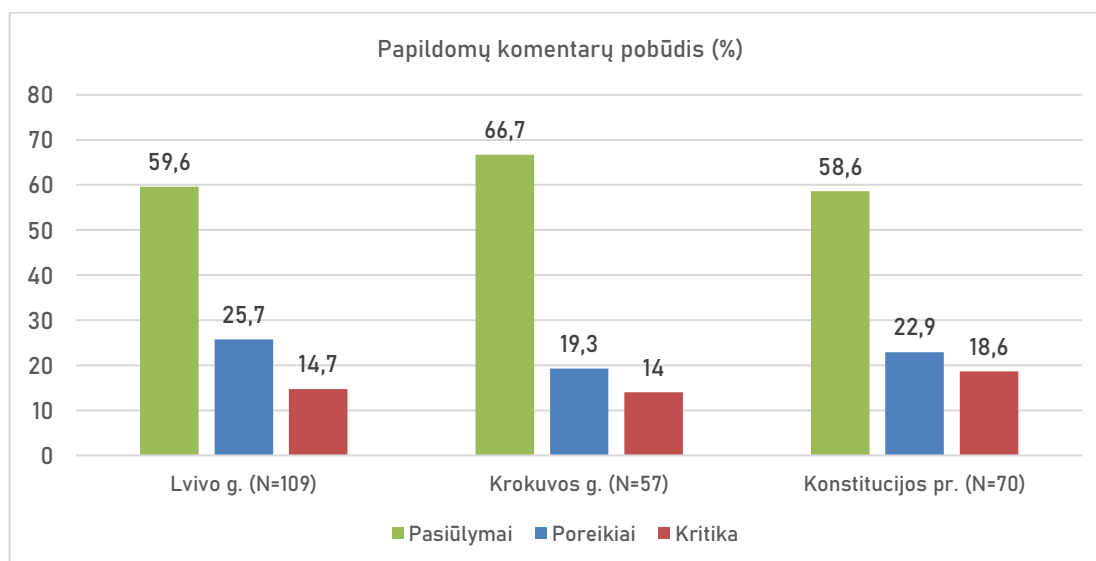
Didžioji dalis respondentų (68 %) pasisakė už Konstitucijos prospekto formavimą pasitelkiant kelias ilgesnes skirtingo charakterio atkarpas, apimančias daugiau nei vieną kvartalą (38 pav.). Kitus gatvės koridoriaus išilginio formavimo scenarijus – vienodą (nekintantį) per visą gatvės ilgį arba sudarytą iš trumpesnių varijuojančio įvaizdžio atkarpų – palaikė atitinkamai 24 % ir 6 % respondentų. Kitą nuomonę pateikusių respondentų komentaruose akcentuotos kardinaliai priešingos Konstitucijos prospekto transformacijos kryptys: nuo tranzitinio automobilių eismui dedikuoto iki biologinės įvairovės išsaugojimui skirto gamtinio koridoriaus formavimo.



38 pav. Konstitucijos prospekto išilginis charakteris

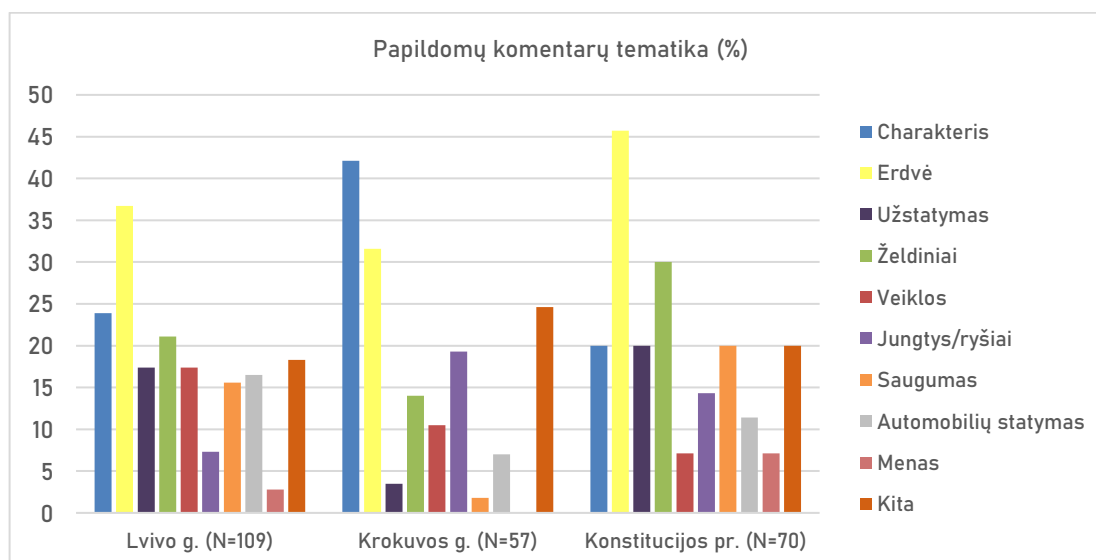
Papildomi komentarai ir pasiūlymai

Papildomus komentarus apie Lvivo ir Krokuvos gatvių bei Konstitucijos prospekto problemas ir formavimo galimybes išsakė atitinkamai 26 %, 22 % ir 20 % nuomonę pateikusių apklausos dalyvių. Dažniausiai respondentai teikė pasiūlymus, kiek rečiau akcentavo poreikius arba išsakė kritiškas pastabas (39 pav.).



39 pav. Papildomų komentarų pobūdis

Detalesnė respondentų atsakymų analizė leido juos suskirstyti į grupes, pagal komentuojamas temas: gatvės erdvės charakterį, gatvės erdvės organizavimą, gatvės prieigų užstatymą, gatvės erdvės želdinius, gatvės erdvės ir/ar prieigų naudojimą (veiklas), fizinę jungtis ir/ar funkcinis ryšius, eismo saugumą, automobilių statymą, meno objektus ir kitus aspektus (40 pav.).



40 pav. Papildomų komentarų tematika

Lvivo gatvės erdvės formavimo iššūkiai ir galimybės

Kritika

Daugiausia apie Lvivo gatvę pasisakiusių respondentų kritikos sulaukė gatvės charakteris. Apklausos dalyviai atkreipė dėmesį į gatvės aplinkai būdingus kontrastus, pavyzdžiui, miesto centrinėje dalyje, šiuolaikiškos architektūros objektų kaimynystėje esančius mažaukščius, dažnai prastos būklės pastatus ir gyvenamosios paskirties sklypus be minimalių patogumų. Taip pat minėtas ir nepaisant statomų naujų modernių verslo centrų bei kitų kompleksų gana ilgą laiką nekintantis gatvės pavidalas: gatvės aplinkoje dominuoja negrįstos automobilių stovėjimo aikštelės, pirmieji aplinkinio užstatymo

aukštai stokoja aktyvumo ir pan. Šios prieštaros, pasak kai kurių respondentų, iš dalies trukdo įsivaizduoti gatvės erdvės transformacijas, nes atskiros gatvės atkarpos yra gana skirtingos, todėl siekti vieningo charakterio gali būti sudėtinga. Pavyzdžiui, atkarpa nuo Geležinio Vilko g. iki Linkmenų g. dar laukia reikšmingesnių pokyčių, kuriuos nulems kintantis prieigų užstatymas. Akivaizdūs atkarpos tarp Linkmenų g. ir Kernavės g. įvaizdžio formantai – esami medžiai ir galimybė formuoti „kišenines“ žaliąsias erdves (pvz., trikampis plotas, kuriame šiuo metu įrengti šiukšlių konteineriai). Atkarpai nuo Kernavės g. iki Lvivo g. 37 būdingas intensyvus eismas, transporto spūstys, didelis triukšmas, stokojama jaukumo, trūksta tinkamo pločio šaligatvio, o likęs gatvės fragmentas – „korporatyvinis, šaltas, nejaukus plotas“. Visgi, transformacijos procese neturėtų būti užmiršamos istorinę gatvės raidą menančios vertybės, ypač, senoji architektūra (pvz., užtikrinamas jos matomumas gatvės erdvėje). Vertingiausia įvadinta už nagrinėjamos Šnipiškių rajono teritorijos ribų esanti Lvivo gatvės atkarpa tarp 11 ir 21 numeriais pažymėtų namų, taip pat nagrinėjamoje teritorijoje išsidėstę pastatai Lvivo g. 56 ir 38 (pastarojo vertė susijusi su ant šio pastato buvusiu užrašu).

Respondentai taip pat minėjo su automobilių statymų susijusias problemas. Viena vertus, Lvivo gatvės aplinkoje esančios žvyro dangos aikštelės, pasak apklausos dalyvių, nedera su deklaruojamu moderniu šios miesto dalies įvaizdžiu. Kita vertus, stambi žvyro danga kelia pavojų gretimoms šaligatvius naudojančioms pėstiesiems (ypač, ties įvažiavimais į aikšteles). Kritika išsakyta ir dėl transporto organizavimo – respondentų netenkina šviesoforų veikimas ryte („raudonas koridorius“).

Poreikiai

Papildomus komentarus pateikę respondentai akcentavo poreikį Lvivo gatvėje formuoti ramią, sveiką ir malonią aplinką (pvz., didinant žaliųjų erdvių plotą ir gausinant želdinių kiekį), daugiau dėmesio skirti vietos gyventojų interesams. Pastarieji galėtų būti tenkinami gatvės erdvėje prioriteta teikiant pėstiesiems ir dviratininkams, žinoma, nepamirštant ir automobilių. Visgi, pastarųjų eismas turėtų būti ribojamas ir kontroliuojamas (tinkamai sureguliuojant šviesoforų ciklus, įrengiant greitį fiksuojančias kameras ir pan.), tuo pačiu užtikrinant kitų eismo dalyvių saugumą. Respondentai išsakė poreikį įjungti sankirtoje su Gegužės 3-osios g. esančius šviesoforus, nes šiame Lvivo g. mazge pėstiesiems tapo gana nesaugu kirsti gatvę. Taip pat pastebėta, kad sankryžoje su Kernavės g. pėstiesiems tenka ilgai laukti gatvę kirsti leidžiančio šviesoforo signalo. Automobilių eismo sklandumą, pasisakiusiųjų nuomone, užtikrintų geresnis pravažumas Lvivo g. galuose, eismo organizavimo pokyčiai sankirtoje su Kernavės g. (judant vakarų kryptimi, leidimas automobiliams judėti tiesiai abejose juostose) bei ties įvažiavimais į požemines automobilių aikšteles (pvz., panaikinant ištisinę juostą ties įvažiavimu į „Bures“).

Pasisakiusieji taip pat išsakė norą Lvivo g. aplinkoje matyti daugiau komercinių ir visuomeninių veiklų (kavinių, restoranų, parduotuvių ir pan.), mažosios architektūros objektų (pvz., fontanų). Kalbėdami apie platesnes Lvivo g. prieigas, respondentai įvardino švietimo įstaigų (vaikų darželių ir mokyklų) bei šunų vedžiojimo aikštelių trūkumą. Taip pat minėtas poreikis gerinti viešojo transporto paslaugų prieinamumą (akcentuoti piko metu dažnai perpildyti autobusai).

Pasiūlymai

Teikdami siūlymus dėl tolesnio Lvivo gatvės erdvės formavimo, apklausos dalyviai norėtų ją matyti judrią ir gyvybingą, taip pat šviesią, žalią ir įsimenančią. Lvivo gatvę respondentai įvardino „vizitine Vilniaus kortele“, „reprezentacine Naujojo miesto centro gatve“, „pramogų ir patogaus gyvenimo erdve“ bei „Šnipiškių širdimi“. Formuojant gatvės charakterį kai kurie pasisakiusieji siūlė pasinaudoti globaliais analogais (pvz., Piccadilly Circus Londone, Times Square Niujorke), Skandinavijos miestų gerą patirtimi (pvz., Hyllie rajonas Malmėje) arba tiesiog vadovautis jau rekonstruotų Šnipiškių rajono gatvių (Giedraičių ir Kernavės) pavyzdžiais. Žinoma, naujajame gatvės įvaizdyje turėtų išlikti ir vertingiausi senųjų Šnipiškių ženklai. Tiesa, gatvės erdvės charakteris skirtingose atkarpose galėtų varijuoti, bet ramus eismas (įskaitant viešąjį transportą), tinkamas apželdinimas ir kokybiška architektūra, pasak respondentų, turėtų būti pagrindiniai Lvivo g. charakterio bruožai.

Komentuodami galimus Lvivo gatvės erdvės formavimo sprendimus, respondentai dažniausiai siūlė prioriteta skirti judėjimui pėsčiomis ir dviračiais, sudaryti tinkamas sąlygas mikromobilumui, mažinti automobilių eismui skirtą gatvės koridoriaus dalį ir pan. Ramesnis gatvės įvaizdis sietas su 2 automobilių eismo juostomis (iki 3 eismo juostų gatvė galėtų išplatėti už sankirtos su Kernavės g.),

platesniais pėsčiųjų ir dviračių takais arba juostomis (želdiniais atskirtomis tarpusavyje ir nuo važiuojamosios dalies), ribotomis automobilių statymo galimybėmis (kai kur tik trumpalaikio sustojimo vietomis). Gatvės erdvę galėtų papildyti mažosios architektūros elementai, lauko baldai (pvz., suoliukai), įvairesnis apšvietimas, o išplėsti – gretimos įrengtos ir apželdintos viešosios erdvės. Kai kurie respondentai siūlė formuoti vienpusio eismo gatvę arba nenumatyti automobilių statymo juostų, jų plotą paskiriant dviračių eismui (kaip Gedimino pr.). Visgi, dalis apklausos dalyvių pasisakė už tranzitinio gatvės charakterio išlaikymą, t.y. išlaikyti esamą eismo juostų skaičių ar net platinti važiuojamąją dalį. Pasak šių respondentų, esamo šaligatvio ploto pėstiesiems pilnai pakanka, o dviračių judėjimas gali vykti ir pačioje važiuojamojoje Lvivo g. dalyje arba gretimame Konstitucijos pr. koridoriuje įrengtuose takuose.

Pasisakydami apie galimus Lvivo gatvės prieigų užstatymo pokyčius, apklausos dalyviai siūlė naujais pastatais formuoti ištisinį gatvės erdvės perimetrą. Nors užstatymo linija sutaptų, pastatų architektūra turėtų varijuoti. Kai kurie respondentai norėtų Lvivo g. aplinkoje matyti aukštesnius nei verslo centro „Europa“ pastatus. Tačiau kartu pasisakyta prieš į Lvivo gatvę orientuotus techninius bei daugiaaukščių automobilių aikštelių fasadus. Šiuo atveju įvardinti blogieji pavyzdžiai – Vilniaus miesto savivaldybė ir prekybos centras „Europa“. Pastarojo daugiaaukštę aikštelę siūlyta pertvarkyti (pvz., pirmame aukšte įrengti komercines patalpas) ar net griauti ir šioje vietoje statyti humaniškesniu santykiu su aplinka pasižymintį pastatą. Užstatymo struktūros kaitos galimybių respondentai įžvelgė ir kituose prie Lvivo g. esančiuose sklypuose (pvz., Giedraičių g. 2 ir net vietoje naujai pastatyto verslo centro Lvivo g. 37). Visgi, dalis respondentų akcentavo būtinybę išsaugoti ir tvarkyti originalius mažaukščius pastatus, o istorinėje aplinkoje statant naujus – nedidinti užstatymo tankio, laikytis esamo užstatymo aukščio bei taikyti šiuolaikinius tvarumo standartus ir sprendimus.

Lvivo gatvės erdvės apželdinimas buvo vienas dažniausiai minimų siūlymų. Didžioji dalis respondentų pasisakė už želdinių (ypač, medžių) ir bendrą žalumos gausinimą. Tačiau kai kurie siūlė gatvės erdvę želdinti minimaliai ir santūriai – centriniame verslo rajone daugiau dėmesio skirti ne želdinių kiekybei, o kokybei. Nors minėta galimybė formuoti apželdintą centrinę skiriamąją juostą, dažniausiai apklausos dalyviai pasisakė už želdinius už važiuojamosios dalies ribų, taip iš dalies atskiriant ją nuo pėsčiųjų ir dviračių takų, ar net želdiniais pridengiant „bjauresnius“ pastatus. Pavyzdžiui, siūlyta apželdinti prekybos centro „Europa“ daugiaaukštės automobilių aikštelės fasadą. Apskritai, dalis atsakiusiųjų pritarė griežtesnių priklausomųjų želdynų normų taikymui gatvę ribojančiuose sklypuose, nes kai kurių naujos statybos kompleksų aplinka šiuo metu atrodo gana nykiai (pvz., Lvivo g. 25 ir 37).

Viena pagrindinių Lvivo gatvės įvaidžio problemų – aplinkinių pastatų pirmųjų aukštų gyvybingumas. Respondentai gana dažnai pritarė komercinių ir kitų lankytojų trauką ne tik darbo metu, bet ir po darbo valandų bei savaitgaliais generuojančių veiklų skatinimui pirmuosiuose gatvės perimetrą formuojančių pastatų aukštuose. Nors dalis respondentų, pasisakė už „ramesnio“ Šnipiškių rajono charakterio kūrimą, siūlė vengti triukšmingesnių veiklų (naktinių klubų, pasilinksminimo vietų ir pan.), kaip galimos veiklos minėtos parduotuvės, kavinės, restoranai bei kiti paslaugų, kultūriniai ir laisvalaikio objektai (pvz., kino teatrai, saunos, pramogų vietos). Visa tai prisidėtų formuojant tikrai daugiafunkcij Vilniaus centrinio verslo rajono charakterį. Įdomus pasiūlymas – sporto įrenginiai (ir darbuotojams, ir gyventojams skirti krepšinio stovai, futbolo vartai ir pan.) vidiniuose verslo centrų kiemuose.

Respondentai atkreipė dėmesį, kad didesnei Lvivo gatvės erdvės integracijai užtikrinti reikalinga stiprinti esamus ir formuoti papildomus skersinius (šiaurės ir pietų kryptimis) funkcinius ryšius. Tarp pasiūlymų: gausesnis pėsčiųjų perėjų tinklas (kai kuriose dažniausiai kertamose gatvės atkarpose – prioritetas pėstiesiems ir dviratininkams bei galimybė gatvę kirsti bet kurioje vietoje); pratęsti Kernavės g. iki Konstitucijos pr.; tvarkyti praėjimus link Konstitucijos pr. (ties #Tower ir Quadrum). Taip pat siūlyta formuojama nauja trasa apjungti dabar tik statmenai Lvivo g. kertančius, greta Giedraičių, Kernavės ir Linkmenų gatvių esančius dviračių takus.

Visų eismo dalyvių saugumą, pasak respondentų, padėtų užtikrinti didesnis dėmesys pėstiesiems ir dviratininkams. Papildomas ženklinimas (pvz., gyvenamosios zonos), įvairios inžinerinės priemonės (pvz., lokalus eismo juostų susiaurinimas, bet ne tik horizontaliuoju ženklinimu), visų šviesoforų įjungimas ir suregulavimas (pvz., prie „Antėjos“), saugesnių įvažiavimo/išvažiavimo zonų į požemines automobilių saugyklas ir antžemines aikšteles formavimas padėtų ne tik mažinti tranzitinio eismo

srautus, bet ir kurtų jaukesnį gatvės įvaizdį. Papildomai siūlyta piko metu policijos ekipažui reguliuoti eismą Konstitucijos pr. žiede, nes tai užtikrintų sklandesnį automobilių srautų judėjimą aplinkinėse teritorijose, kartu ir Lvivo gatvėje.

Pasisakydami apie automobilių statymo poreikius ir galimybes, gana panašios dalys respondentų siūlė formuoti gatvę be automobilių stovėjimo juostų arba riboti automobilių statymo galimybes (numatyti mažą stovėjimo vietų skaičių, leisti tik laikiną sustojimą ir pan.). Taip pat minėta, kad reikalingas vietų kiekis turi būti užtikrinamas požeminėse saugyklose, atsisakoma daugiaaukščių stovėjimo aikštelių. Kai kurie apklausos dalyviai siūlė naikinti Lvivo g. kaimynystėje esančias automobilių stovėjimo aikšteles arba užtikrinti aukštesnę jų aplinkos estetinę kokybę.

Pasak apklausos dalyvių, Lvivo gatvės įvaizdį keisti ir papildyti galėtų tikslinėse vietose atsiradę meno kūriniai (pvz., skulptūros) ir mažosios architektūros objektai (pvz., fontanai). Vienas respondentas siūlė Šnipiškėms skirtus meno objektus kurti iš medienos („Medinis menas būtų gražu“). Kitas respondentas siūlė įrengti meno kūrinį ant prekybos centro „Europa“ daugiaaukštės automobilių aikštelės fasado.

Papildomai apklausos dalyviai siūlė Lvivo gatvės aplinkoje įženklinti buvusią senosios Ukmergės g. trasą, įrengti geriamojo vandens stoteles. Pavieniai respondentai siūlė atkurti buvusią gatvės pavadinimo formą (Lvovo g.), nekeisti Lvivo g. gretimų bevardžių gatvelių pavadinimų, taip išlaikant esamus adresus (pvz., Lvivo g. 81). Taip pat siūlyta plėtoti viešojo transporto sistemą, tokiu būdu paskatinant atvykstančiuosius į Šnipiškės dažniau rinktis šį susisiekimo būdą. Tuo pačiu akcentuota, kad būtina gerinti visų transporto rūšių eismo sąlygas, bet užkirsti galimybę greta gatvės kurtis nelegalioms automobilių stovėjimo aikštelėms. Respondentai taip pat pastebėjo, kad būtina ieškoti instrumentų kelti gatvės ir jos prieigų estetinę vertę (pvz., įpareigoti teritorijų savininkus tvarkytis), nes jos gerai matomos per Vilniaus centrinio verslo rajono biurų langus.

Krokvos gatvės erdvės formavimo iššūkiai ir galimybės

Kritika

Krokvos gatvės atveju daugiausia kritikuotas jos charakteris. Nors respondentai ir akcentavo prastą dabartinį gatvės vaizdą, kai kada net blogesnį nei kaimo gyvenvietėse (pvz., Dvarykščių kaime, Vilniaus r. sav.), tačiau taip pat atkreiptas dėmesys į šios gatvelės išskirtinumą („Viena unikaliausių ir potencialą turinčių rajono gatvelių, galinti būti patraukli pasivaikščiojimams ir turizmui“), kuris, deja, dėl įvairių priežasčių nyksta. Pasisakiusieji taip pat kėlė klausimą, „kodėl verslas neįpareigojamas savo sklypuose formuoti žaliųjų plotų, žaliųjų jungčių“, nes visos Šnipiškės galėtų būti „dangoraižių ir žaliųjų zonų rajonas“.

Poreikiai

Respondentai dažnai akcentavo poreikį išsaugoti Krokvos gatvės autentišką charakterį bei jaukumą. Gatvės rekonstrukcija turėtų būti vykdoma atsižvelgiant į šią „istorinę medinę ir itin žalią Šnipiškių dalį, ypatingą vietos mastelį“. Visgi, turėtų būti nepamirštas ir judėjimo patogumas (pvz., netinkamu sprendimu įvardintas akmeninis grindinys Daugėlišio g. atkarpoje), užtikrinama tinkama gatvės priežiūra, kad gatvė būtų patraukli tiek gyventojams, tiek miesto svečiams.

Krokvos gatvės erdvė, pasak respondentų, turėtų būti tvarkoma, prioritetą teikiant pėsčiųjų ir dviračių eismui. Esami želdiniai taip pat turėtų išlikti svarbūs gatvės erdvės elementai. Gatvės erdvės žalumą padėtų kurti ir jos kaimynystėje formuojamos želdynų teritorijos (pvz., prie sankirtos su Daugėlišio g.).

Apklausos dalyviai taip pat išsakė poreikį formuoti patogesnę ir eismo pralaidumą didinančią Krokvos g. sankirtą su Kalvarijų gatve. Kokybišką gatvės erdvę padėtų formuoti ir nuoseklesnis aplinkinių teritorijų tvarkymas (pvz., ties Krokvos g. 60 namu) bei gatvės koridoriaus ribų tikslinimas („sukontroliuoti žemes užgrobisius medinukus“).

Pasiūlymai

Teikdami pasiūlymus dėl Krokvos gatvės formavimo galimybių, respondentai dažniausiai pasisakė už bendro (mišraus) eismo, ramios bei pėsčiųjų prioriteto erdvės kūrimą. Lėtumas („kaip ir lėtas yra gyvenimas senosiose Šnipiškėse“), jaukumas („jauki gatvelė“, „kaip senamiesčio gatvelė“) ir gyvybingumas („malonu vaikščioti pėsčiomis, sustoti parkelyje, užėiti į pirmuose aukštuose esančias

kavines, sėdėti prie gatvės“, „pėsčiųjų promenada, apsipirkimų gatvė“) įvardinti pagrindiniais Krokuvos gatvės bruožais. Pasak apklausos dalyvių, rekonstruojant Krokuvos gatvę turėtų būti siekiama išsaugoti „senųjų Šnipiškių likučius“ (bent jau tarp Giedraičių ir Kernavės gatvių). Gatvės erdvėje turėtų būti gausu įvairių želdinių, varijuojančios dangos (pavyzdžiais nurodytos Giedraičių, Širvintų ir Kernavės gatvės). Apskritai, Krokuvos gatvė, pasak nuomonę pateikusių apklausos dalyvių, turėtų būti „ramesnė, mažiau triukšminga“ nei Lvivo g., funkcionuoti kaip vidinė rajono gatvelė („medinių Šnipiškių skersgatvis“), kurioje būtų ribojamas tranzitinis automobilių eismas ir vyktų intensyvus socialinis gyvenimas („restoranai ir kavinių terasos“). Kai kurie respondentai taip pat pasisakė už dabartinio kontrastingo charakterio („verslo centrai vienoje pusėje, seni gyvenamieji – kitoje“) išlaikymą ar net „paryškumą“, papildant erdvę „įdomiais viešųjų erdvių sprendimais“.

Vardindami poreikius dėl Krokuvos g. erdvės įrengimo, respondentai daugiausia akcentavo gatvės dangos tvarkymą ir keitimą. Važiuojamąją dalį siūloma asfaltuoti arba naudoti autentiškesnes medžiagas (pvz., plyteles/trinkeles, akmenis). Pasisakyta už šaligatvių ir važiuojamosios dalies sutapdinimą, taip prioriteta teikiant pėstiesiems ir dviratininkams, vienpusį ribojamą automobilių eismą. Tinkamu tvarkymo pavydžiu nurodyta Širvintų g. Papildomais gatvės erdvės elementais įvardinti pavėsį teikiantys želdiniai, įvairūs mažosios architektūros objektai. Tik nedidelė dalis respondentų pasisakė už Krokuvos gatvės pritaikymą intensyvesniam automobilių srautui (važiuojamosios dalies platinimą, dvipusį eismą ir pan.).

Krokuvos g. prieigas respondentai siūlė formuoti perimetriniu užstatymu, jį papildant moderniais daugiaaukščiais mišrios paskirties statiniais, pratęsiančiais „Urbanistinę kalvą“. Aplinkinių pastatų pirmuosiuose aukštuose įsikūrę ir gatvės erdvėje terasas turintys restoranai, kavinės, taip pat prekybos ir kitos komercinės veiklos, o senesniuose pastatuose ir galerijos, pasak apklausos dalyvių, suteiktų Krokuvos g. daugiau gyvybės. Aktyviomis veiklomis pirmuosiuose pastatų aukštuose turėtų pasižymėti ir Krokuvos bei Lvivo gatves sujungiantys praėjimai bei gatvių atkarpos.

Pasisakydami apie Krokuvos gatvės junglumą, kai kurie apklausos dalyviai akcentavo, kad pastaroji yra kur kas svarbesnė vidiniam susisiekimui rajone nei Lvivo g. Kaip pėsčiųjų ir dviračių eismo prioriteto erdvė, Krokuvos gatvė turėtų sklandžiai jungtis su kitomis ramaus eismo gatvelėmis (Verpių, Šatrijos, Kintų ir kt.), taip Šnipiškėse iš dalies atkartojant Barselonoje šiuo metu įgyvendinamą „superkvartalų“ modelį.¹ Kai kurie respondentai siūlė žvelgti plačiau ir atkurti tranzitinio eismo galimybę. Pavyzdžiui, formuojant kokybišką jungtį ties Kalvarijų g., Krokuvos gatvė galėtų tapti patogiu dviračių eismo koridoriumi tarp Saltoniškių ir Žirmūnų. Taip pat siūlyta uždaryti automobilių patekimą iš Krokuvos g. į Kintų g., pastarąją formuojant kaip akligatvį, į kurį patenkama tik iš Daugėlišio g.

Pasak respondentų, nors teritorijoje formuojasi kritiška situacija dėl automobilių statymo vietų stokos, Krokuvos gatvėje automobilių stovėjimas galėtų būti draudžiamas („aplinkinių verslo centrų darbuotojai piktnaudžiauja, užstoja įvažiavimus, trukdo specialiajam transportui“), o patekimas į verslo centrų požemines automobilių stovėjimo aikšteles turėtų būti formuojamas iš Lvivo g.

Tarp kitų pasiūlymų respondentai minėjo poreikį, toliau plėtojantis Vilniaus miesto centriniam verslo rajonui, iš esmės peržiūrėti rajono susisiekimo sistemą. Pavyzdžiui, Konstitucijos pr. įvardintas kaip pagrindinė tranzitinio eismo arterija, Kernavės g. – tranzitinio eismo, Lvivo g. – ramaus eismo, Daugėlišio g. – ramaus privažiuojamojo eismo, Krokuvos g. – bendro naudojimo, maksimalaus pėsčiųjų ir dviračių eismo prioriteto gatvės. Apklausos dalyviai taip pat siūlė mažinti šviesoforų kiekį Žalgirio gatvėje, įpareigoti savininkus geriau prižiūrėti savo turtą, tvarkyti būstą bei aplinką, užtikrinti senųjų ir naujųjų Šnipiškių rajono dalių jungtis.

Konstitucijos prospekto erdvės formavimo iššūkiai ir galimybės

Kritika

Konstitucijos pr. charakteris kritikuotas kaip stokojantis gyvybės. Pasak respondentų, dėl intensyvaus tranzitinio eismo („per daug automobilių – gatvėje nemalonų būti“) ir plačios važiuojamosios dalies, prospekto erdvė šiuo metu panašesnė į „autostradą“, kuri ne tik neįaukti („neišbaigtas gatvės

¹ <https://www.barcelona.cat/pla-superilla-barcelona/en>

charakteris“), bet ją ir nesaugu kirsti. Kai kurie apklausos dalyviai Konstitucijos pr. įvardino „urbanistine klaida“ ir teigė, kad „toks greitkelis netūrėtų šioje vietoje egzistuoti“. Erdvė nepatogi ne tik judant pėsčiomis – kritikuota ir esama dviračių takų kokybė („labai blogi dviračių takai, trinkelės, nudažytos raudonai“). Respondentai atkreipė dėmesį ir į persodinant medžius pažeistus jų kamienus.

Pasisakydami apie Konstitucijos pr. formuojantį užstatymą, apklausos dalyviai teigė, kad erdvę supa skirtingo dydžio ir tūrio pastatai, todėl „nėra vieningo gatvės apstatymo“. Pasak respondentų, galėtų būti sukurtas tam tikras teritorijos formavimo architektūrinis kodas, kurį NT vystytojai taikytų rengiamuose projektuose. Rengiamas pastato Konstitucijos pr. 14B projektas buvo įvardintas „didžiausia Vilniui nutikusia nelaime“.

Respondentai taip pat atkreipė dėmesį į pėsčiųjų ir dviračių judėjimo problemas. Pasak jų, dviratininkams pavojinga važiuoti dviračių taku ties Konstitucijos pr. 13, nes iš automobilių aikštelės išvažiuojantys vairuotojai dažniau žvalgosi atvažiuojančių automobilių. Pėstiesiems nepatogi ir nesaugi vieta – ties Nacionaline dailės galerija. Pėstiesiems nepritaikyti ne tik praėjimai tarp kai kurių pastatų, bet problemų kyla ir dėl nuolat ištrupėjusių laiptų prie Vilniaus miesto savivaldybės.

Poreikiai

Apklausos dalyviai išsakė poreikį tvarkyti šaligatvius ir formuoti lygios dangos dviračių takus, gausinti želdinius tiek gatvės koridoriuje, tiek aplinkiniuose sklypuose. Respondentams taip pat aktualus taršos ir triukšmo mažinimo priemonių diegimas, patogaus, saugaus ir tvaraus susisiekimo užtikrinimas bei universalus dizaino principų taikymas.

Nors kai kurie respondentai pasisakė už sankryžų kiekio mažinimą Konstitucijos pr. (pvz., nepratęsiant Kernavės g.), taip pat minėtas poreikis sudaryti sąlygas pėstiesiems dažniau kirsti gatvę („daugiau perėjų“).

Kitų apklausos dalyvių išsakytų poreikių tarpe dominavo viešojo transporto tema. Pasisakiusieji nurodė, kad Konstitucijos pr. turėtų būti skiriamas maksimalus dėmesys viešojo transporto judėjimo patogumui (pvz., VT juostos gatvės viduryje, VT šviesoforai su prioritetu, šiuolaikiniai laukimo paviljonai). Kai kurie respondentai teigė, kad prospekto centrinė dalis galėtų būti rezervuota tramvajaus arba metro linijai.

Pasiūlymai

Respondentai Konstitucijos pr. ateityje norėtų matyti kaip Vakarų Europos šalių miestams būdingomis charakteristikos pasižyminčią gatvę. Nors tranzitinis erdvės charakteris, tikėtina, išliks, šio tikslo siekti siūloma skiriant didesnę dėmesį nemotorizuoto transporto eismo sąlygų gerinimui. Tolimoje perspektyvoje, pasak apklausos dalyvių, Konstitucijos pr. erdvė galėtų būti transformuota tranzitinius srautus visame ilgyje arba jo atkarpoje (pvz., ties PC „Europa“ kompleksu) organizuojant po žeme, atsilaisvinusį plotą skiriant moderniam, taip pat ir aukštybiniam užstatymui, kokybiškų viešųjų erdvių bei šiuolaikiškų ramaus eismo gatvių, pritaikytų pėsčiųjų, dviračių ir viešojo transporto eismui, tinklo formavimui.

Atsižvelgiant į šiandienos situaciją, dažniausiai siūlyta gerinti dviračių eismo sąlygas, pvz., abejose gatvės pusėse, arčiau važiuojamosios dalies, bet atskirtus nuo jos želdinių juostomis įrengti plačius (3,5 m pločio) asfaltuotus dviračių takus. Šioms transformacijoms reikalinga erdvė rastųsi keičiant gatvės skersinį profilį. Viena vertus, siūlyta mažinti eismo juostų plotį (iki B kategorijos reikalavimų) arba eismo juostų skaičių (iki 4, po 2 abejomis kryptimis). Respondentai taip pat siūlė skirtingos krypties eismą atskirti plačia skiriamąją juosta (apie 30 m pločio), taip važiuojamąsias dalis priartinant kuo arčiau užstatymo linijos. Centrinėje skiriamos juostoje siūlyta statyti naujus aukštybinius statinius arba įrengti tramvajaus liniją. Kita vertus, kai kurie apklausos dalyviai siūlė naikinti šiuo metu šiaurinėje gatvės dalyje esančias automobilių stovėjimo aikšteles, jų ploto sąskaita plečiant pėsčiųjų zoną, joje numatant gausnes želdinius, įrengiant paviljonus kavinėms, restoranams ir smulkiai komercijai. Visgi, dalis apklausos dalyvių pasisakė už tranzitinio eismo sąlygų Konstitucijos pr. gerinimą, t.y. sankryžų skaičiaus mažinimą, eismo juostų skaičiaus didinimą dabartinės centrinės skiriamosios juostos sąskaita.

Dalis apie užstatymo struktūrą pasisakiusių respondentų siūlė Konstitucijos pr. aplinkoje numatyti arčiau gatvės išdėstytus ir aukštesnio nei šiuo metu leidžiamo aukščio statinius („Nebijokite statyti aukštesnių pastatų!“). Tankesnio užstatymo galimybė sieta su prospekto skersinio profilio pertvarkymu, pavyzdžiui, skirtingų eismo kryptių atskyrimu plačia skiriamąja juosta arba Konstitucijos pr. perkėlimu po žeme, taip atlaisvinant žemės lygį papildomam užstatymui. Apklausos dalyviai taip pat pasisakė už esamų pastatų „atsivėrimą į gatvę“ („aklinas sienas pakeisti vitrinomis, kurti parduotuves, kavines, į kurias patenkama tiesiai iš lauko“), nusidėvėjusių pastatų renovaciją („kad atitiktų bendrą gatvės vaizdą“), perimetrinio užstatymo formavimą ties Nacionaline dailės galerija, Lietuvos vaikų ir jaunimo centru bei „Forum Palace“ kompleksu. Tiesiogiai prospekto perimetrą formuojantis užstatymas, gyvybingi pirmieji pastatų aukštai (kavinės ir jų terasos, restoranai, parduotuvės ir pan.) sudarytų sąlygas aktyvesniam gatvės erdvės naudojimui. Papildomai siūlyta užstatymu izoliuoti Geležinio Vilko g. trasą ir Konstitucijos pr. transporto žiedą.

Želdinių gausinimas – gana dažnai respondentų minėtas pasiūlymas. Nors kai kurie pasisakiusieji pripažino, kad dabartinis Konstitucijos pr. apželdinimo lygis „puikus“, tačiau siekiant gerinti pėsčiųjų eismo sąlygas ir išilgai važiuojamųjų juostų kurti jaukesnes viešąsias zonas, jį galima toliau plėtoti. Papildomi ir intensyvesni želdinių plotai, pasak apklausos dalyvių, galėtų būti formuojami esamų kietųjų dangų sąskaita. Dalis želdinių galėtų būti panaudoti skirtingų eismo srautų (automobilių, dviračių ir pėsčiųjų) atskyrimui. Taip pat pasisakyta už medžių, kurie ateityje formuos pavėsingas zonas, sodinimą gatvės aplinkoje ir prieigose.

Respondentai siūlė sukurti papildomas sąlygas pėstiesiems kirsti prospektą, pvz., formuoti naujas 2-3 pėsčiųjų perėjas. Susisiekimas apibus Konstitucijos pr., pasak apklausos dalyvių, galėtų būti pagerintas ir atkūrus požeminę pėsčiųjų perėją, esančią ties Nacionaline dailės galerija. Visa tai galėtų būti įgyvendinama statant Kernavės g. tęsinį. Apskritai, pasisakiusieji akcentavo funkcinių jungčių nuo Konstitucijos pr. link Baltojo tilto plėtojimo galimybę (pvz., įgyvendinant tilto prie „Artery“ komplekso idėją), papildomų dviračių takų, jungiančių Konstitucijos pr. su Upės g., Baltuoju tiltu ir Šeimyniškių g., poreikį.

Eismo saugumo iššūkius komentavę respondentai siūlė tvarkyti kai kuriose atkarpose susidėvėjusią gatvės dangą („smarkiai įdubę šuliniai, labai banguota VT juostų danga“), mažinti automobilių eismo greitį, retinti įvažiavimų į aplinkinius kompleksus ir jų kiemus skaičių. Taip pat siūlyta fiziškai atriboti viešojo transporto juostas ir net perkelti jas į gatvės centrą. Per trumpas gatvės perėjimui skirtas laikas (šviesoforų ciklas) taip pat įvardintas kaip problema, kurią siūloma spręsti. Problemų regima ir dėl esamos dviračių tako padėties, kuri pėstiesiems „neleidžia jaustis saugiai“. Vienas respondentas siūlė apsvarstyti papildomų eismo reguliavimo priemonių (pvz., šviesoforų) naudojimą Konstitucijos pr. žiede, taip siekiant padidinti eismo pralaidumą piko metu.

Apklausos dalyviai pasisakė už esamų automobilių stovėjimo aikštelių (pvz., ties Konstitucijos pr. 13 ir 23), kurias kai kurie respondentai įvardino „beprasmingomis“, trukdančiomis sklandžiam pėsčiųjų ir dviračių eismui, naikinimą. Laikino sustojimo vietos aptarnaujančiam transportui, iškelus viešojo transporto juostas į prospekto centrinę dalį, galėtų būti formuojamos paraleliai važiuojamosioms juostoms. Vienas respondentas siūlė apjungti požemines atskirų kompleksų automobilių saugyklas, kad būtų galima pervaziuoti iš vieno pastato į kitą ir tam nereikėtų išvažiuoti į Konstitucijos pr.

Pasisakę apklausos dalyviai taip pat siūlė skirti papildomą dėmesį Konstitucijos pr. meniniam apipavidalinimui. Galimais sprendimais įvardintas išskirtinio dizaino viešojo transporto stotelių, meno kūrinių (pvz., skulptūrų) įrengimas, estetiškas želdinių apšvietimas. Meniniais objektais siūlyta pažymėti ir istorinę Ukmergės g. trasą.

Tarp kitų pasiūlymų respondentai rekomendavo Konstitucijos pr. erdvės efektyvesnio panaudojimo idėjų semtis nagrinėjant Tokijo ir Seulo patirtis. Gana dažnai minėti su viešuoju transportu sietini siūlymai, pvz.: viešojo transporto terminalo formavimas (prie sankirtos su Kalvarijų g.), viešojo transporto juostos gatvės centre, viešojo transporto rūšių įvairinimas (pvz., tramvajus, automatizuotas lengvasis metro). Taip pat pasisakyta prieš viadukų statybą Konstitucijos pr. žiede.

Apibendrinimai

Vilniaus m. sav. administracijos užsakymu 2023 m. birželio mėn. 8-25 dienomis vykdyta apklausa siekta sužinoti nagrinėjamos Šnipiškių seniūnijos dalies naudotojų (gyventojų, darbuotojų ir lankytojų) nuomonę apie teritorijos gatvių erdvių formavimo poreikius bei prioritetus.

Išnagrinėjus apklausos metu surinktus duomenis, suformuluoti sekantys nagrinėjamos Šnipiškių teritorijos lankymo ir naudojimo įpročius, Vilniaus centrinio verslo rajono įvaizdį bei aplinkos vystymo prioritetus, Lvivo ir Krokuvos gatvių, taip pat Konstitucijos prospekto erdvių formavimo principus ir galimus bendruosius sprendimus apibendrinantys teiginiai.

NAGRINĖJAMA ŠNIPIŠKIŲ RAJONO TERITORIJA

- **LANKYMASIS TERITORIJOJE.** Apklausoje dalyvavo su Šnipiškių situacija gerai susipažinę ir rajone gana dažnai besilankantys vilniečiai. Viso – 558 respondentai. Iš jų daugiau nei pusė – vietos gyventojai. Likusieji respondentai Šnipiškėse lankosi darbo, laisvalaikio ir kitais tikslais.
- **JUDUMO ĮPROČIAI.** Apklausos dalyviai į teritoriją atvyksta asmeniniu automobiliu arba pėsčiomis, o rajono viduje dažniausiai juda pėsčiomis. Intensyviausiai respondentai susisiekimui naudojami Lvivo gatvė, kiek rečiau – Konstitucijos pr., Giedraičių, Kernavės bei Linkmenų gatvėmis.
- **TERITORIJOS IDENTITETAS.** Apklausos dalyvių nuomone, dabartinį Šnipiškių rajono veidą stipriausiai formuoja aukštybinių pastatų zona ir ją kertantis Konstitucijos prospektas, kiek mažiau – kultūros paveldo objektų gausi Skanseno teritorija su rekonstruota Giedraičių gatve bei kaimynystėje tekanti Neris upė. Visgi, respondentų akyse Šnipiškės ir toliau išlaiko vienos kontrastingiausių Vilniaus miesto dalių įvaizdį.

VILNIAUS CENTRINIS VERSLO RAJONAS

- **TERITORIJOS ĮVAIZDIS.** Apklausos dalyviai teigė, kad centrinis verslo rajonas yra Vilniaus šiuolaikiškumo ir ekonominio veržlumo simbolis. Dominuojantys administraciniai bei komerciniai kompleksai formuoja aktyvios ir gyvybingos (darbo valandomis) miesto dalies vaizdinį.
- **PASLAUGŲ PASIŪLA IR APLINKOS KOKYBĖ.** Daugumos respondentų nuomone, centriniam verslo rajonui būdinga vidutiniška paslaugų pasiūla. Stojama socialinių bei kultūrinių veiklų. Viešųjų erdvių kokybė vertinta gana vidutiniškai.
- **PATRAUKLIAUSI PASTATAI IR ERDVĖS.** Patraukliausiais Vilniaus centrinio verslo rajono pastatais respondentai įvardino verslo centrą „Quadrum“ ir centrinę Swedbank būstinę. Viešųjų erdvių tarpe patrauklumu išsiskyrė Konstitucijos pr. ir Giedraičių gatvė.

PAGRINDINIŲ GATVIŲ ERDVĖS

LVIVO GATVĖ

- **ESAMA BŪKLĖ.** Daugelį dabartinės Lvivo g. erdvės charakteristikų apklausos dalyviai vertina vidutiniškai. Šiek tiek pozityviau vertintas gatvės apšvietimas ir važiuojamosios dalies būklė. Pagrindinės problemos: dviračių infrastruktūros trūkumas, mažosios architektūros objektų stoka bei gatvės erdvės formantų (užstatymo, tvorų ir pan.) estetika.
- **SKERSINIS PROFILIS.** Panašios dalys pasisakiusiųjų (apie 40 %) ateityje norėtų Lvivo gatvę matyti kaip ramaus arba mišraus eismo erdvę, kurios skersinio profilio pagrindiniai elementai būtų (prioriteto eile): pėsčiųjų takai/šaligatviai, važiuojamosios (automobilių eismo) juostos ir dviračių takai.
- **IŠILGINIS PROFILIS.** Išilginis Lvivo gatvės charakteris, pasak respondentų, galėtų būti formuojamas skaidant jį į keletą ilgesnių skirtingo pavidalo atkarpų arba kuriant vientisą „veidą“ visame gatvės ilgyje. Gatvės erdvę turtintų įvairūs želdiniai, meno ir mažosios architektūros objektai, pildytų įsiliejančios gretimos „kišeninės“ viešosios ir pusiau viešosios erdvės.

KROKUVOS GATVĖ

- **ESAMA BŪKLĖ.** Daugelį Krokuvos gatvės erdvės charakteristikų apklausos dalyviai vertino blogai arba labai blogai. Pagrindinė tokio vertinimo priežastis – tiek savo fiziniais gabaritais, tiek įrengimo kokybe Krokuvos gatvė nesiekia miesto centinės dalies viešosioms erdvės keliamų reikalavimų.
- **SKERSINIS PROFILIS.** Daugelis pasisakiusiųjų (30-40 %) Krokuvos gatvę ateityje regi kaip ramaus arba mišraus eismo erdvę, kurioje automobilių eismas ribojamas ir prioritetas skiriamas pėsčiųjų bei dviračių judėjimui.
- **IŠILGINIS PROFILIS.** Pasak daugumos respondentų, Krokuvos gatvę galėtų sudaryti kelios skirtingo charakterio atkarpos. Pastaryjų įvaizdį papildytų gretimos viešosios arba pusiau viešosios mikroerdvės, žemaūgiai želdiniai, su vietos identitetu sietini meno ir išskirtinio dizaino objektai.

KONSTITUCIJOS PROSPEKTAS

- **ESAMA BŪKLĖ.** Esamą Konstitucijos prospekto erdvės būklę daugelis respondentų vertino aukščiau nei vidutiniškai. Mažiau teigiamų atsiliepimų sulaukė tik mažoji architektūra bei automobilių statymas.
- **SKERSINIS PROFILIS.** Pagrindiniais Konstitucijos prospekto erdvės skersinio profilio elementais didžioji dalis pasisakiusiųjų įvardino (prioriteto eile): pėsčiųjų takus/šaligatvius, dviračių takus, tranzitines važiuojamąsias (automobilių eismo) juostas ir apželdintą centrinę skiriamąją juostą.
- **IŠILGINIS PROFILIS.** Absoliuti dauguma respondentų teigė, kad Konstitucijos prospekte turėtų būti formuojamos kelios ilgesnės skirtingo charakterio atkarpos, kurių erdvę išplėstų gretimos nedidelės viešosios arba pusiau viešosios erdvės (vidinės kvartalų erdvės, eksploatuojami stogai ir pan.), o išskirtinis „veidas“ būtų kuriamas pasitelkiant labai įvairias priemones – nuo gausnesnių želdinių iki išskirtinio meno ir dizaino objektų.

Apibendrintus šios internetinės apklausos, taip pat ir atliktos Šnipiškių rajono viešųjų erdvių lankytojų interviu (žr. priedą) apklausos rezultatai bus naudojami sudarant Lvivo, Krokuvos bei jas jungiančiųjų gatvių erdvių formavimo principus ir rengiant priešprojektinius pasiūlymus.

Šnipiškių rajono gatvių ir kitos viešosios erdvės: apklausos rezultatai

Priedas

Teritorijos lankytojų gyvos apklausos (interviu) rezultatai

Drakono pieva

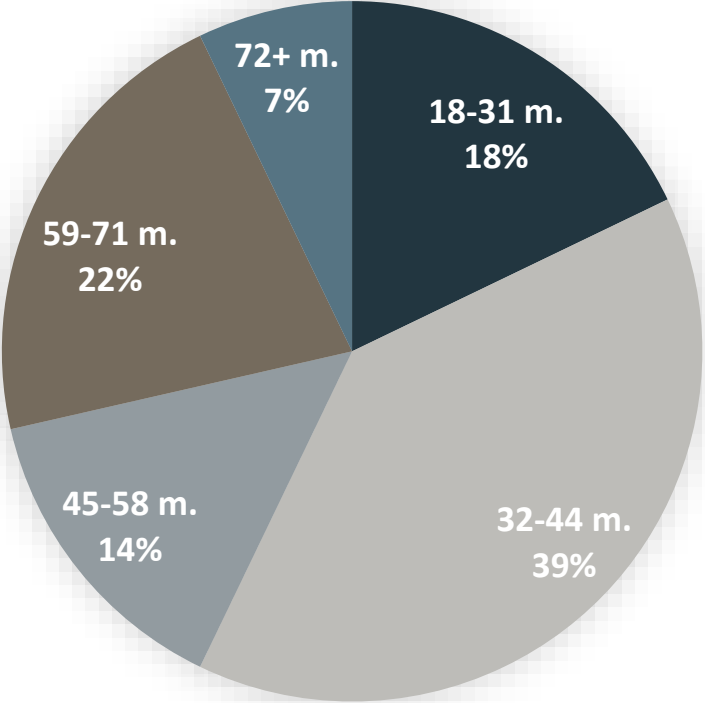
Ryte (7:30 – 9:30)

Vakare (18:30 – 20:30)

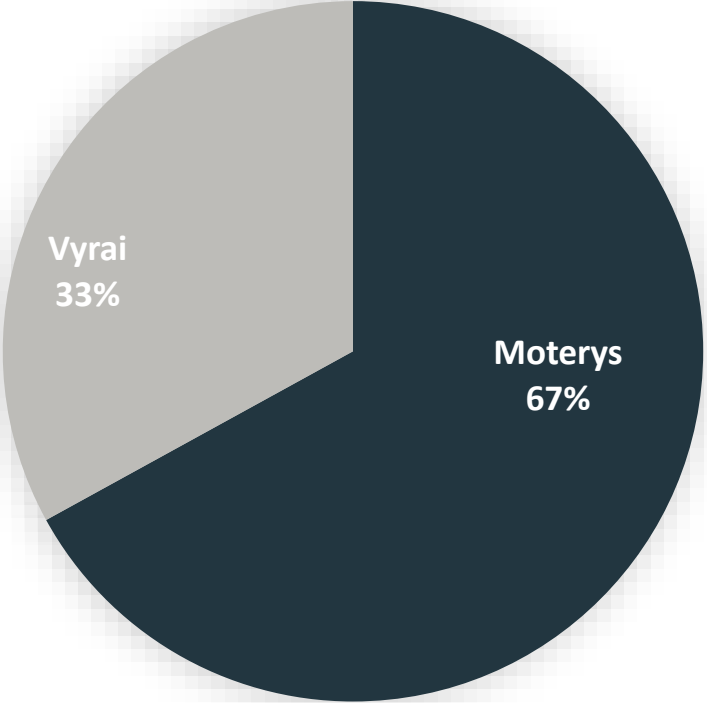


Duomenys apie respondentus: amžius ir lytis (bendri rytui ir vakarui)

Amžius



Lytis

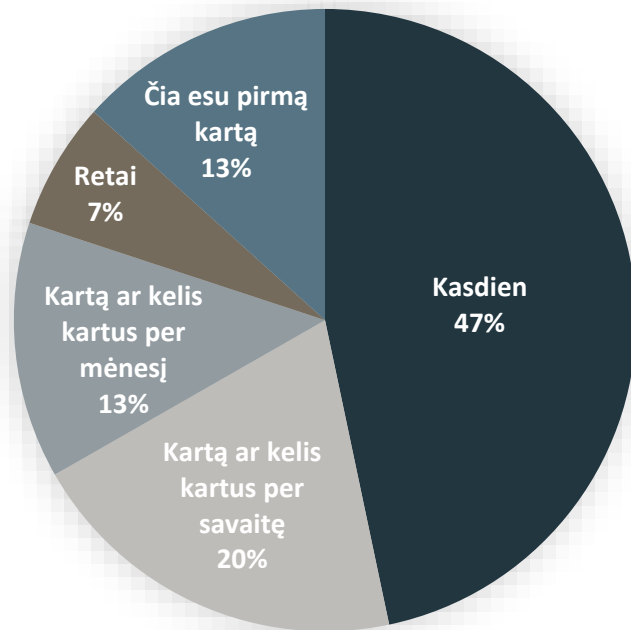


Atsakė:
Ryte: 15 iš 15
Vakare: 15 iš 15

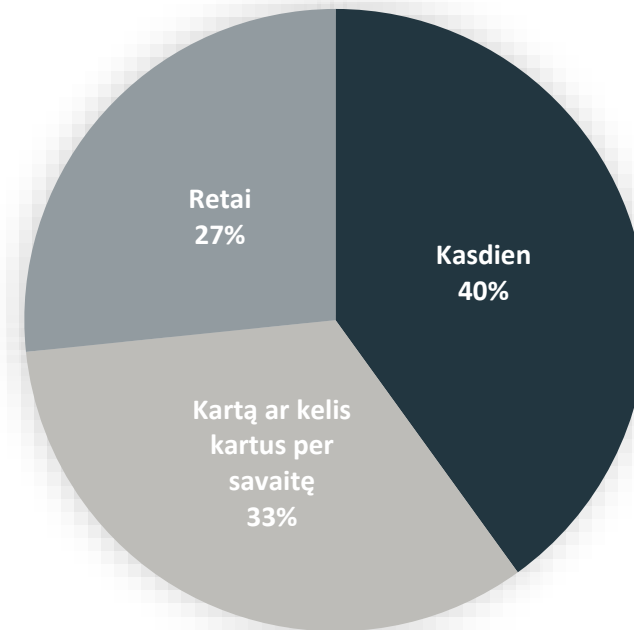
1. Kaip dažnai lankotės šioje erdvėje?

Dauguma apklaustųjų (67% ryte ir 73% vakare) yra dažni erdvės lankytojai, lankosi čia kartą per savaitę ir dažniau.

Atsakymai ryte



Atsakymai vakare



Atsakė:

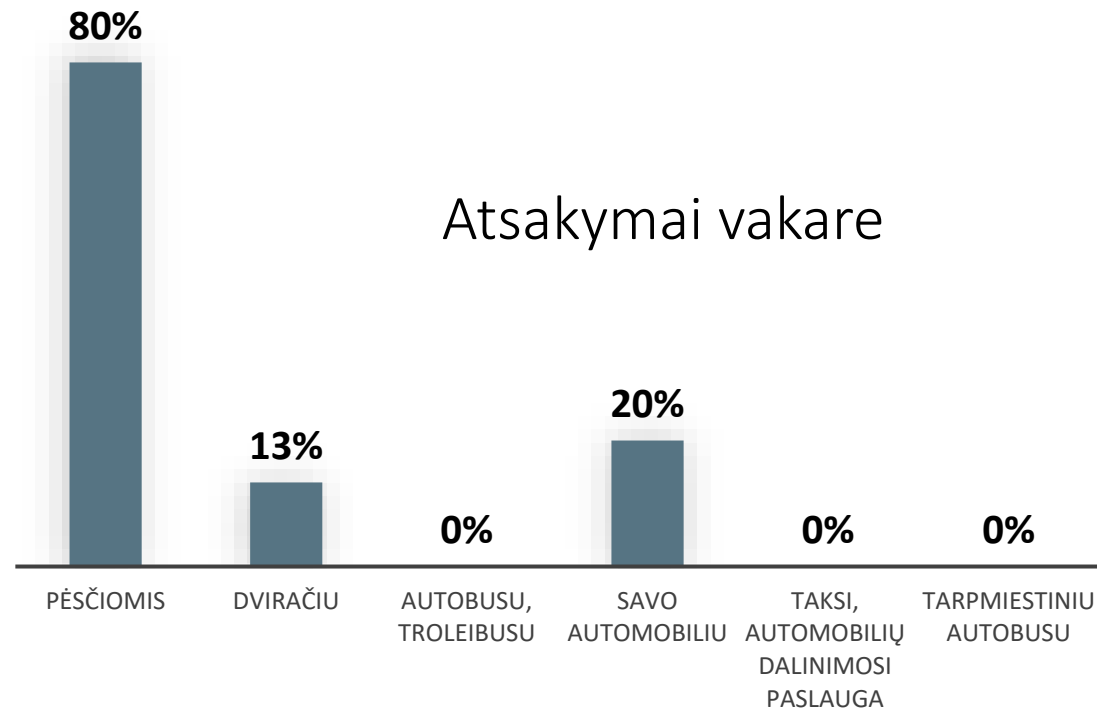
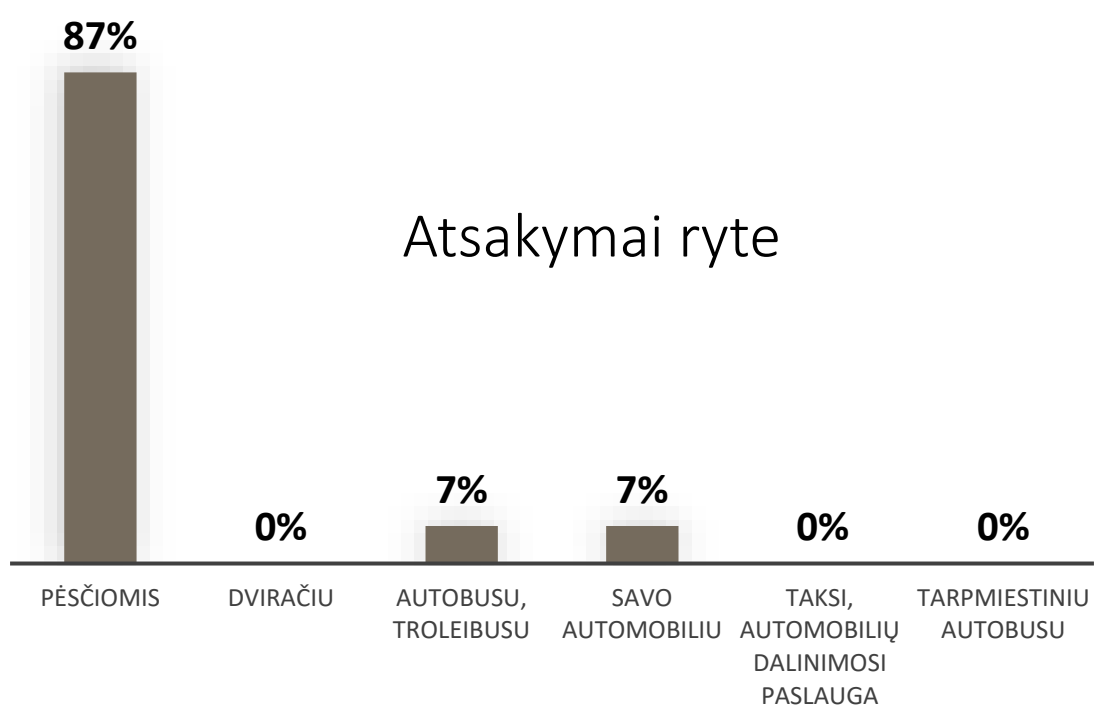
Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

2. Kaip jūs čia atvykote?

(Jei keliavote keliais būdais, pasirinkite variantą, kuriuo įveikėte ilgiausią atstumą)

Absoliuti dauguma apklaustųjų atvyksta čia pėsčiomis.



Atsakė:

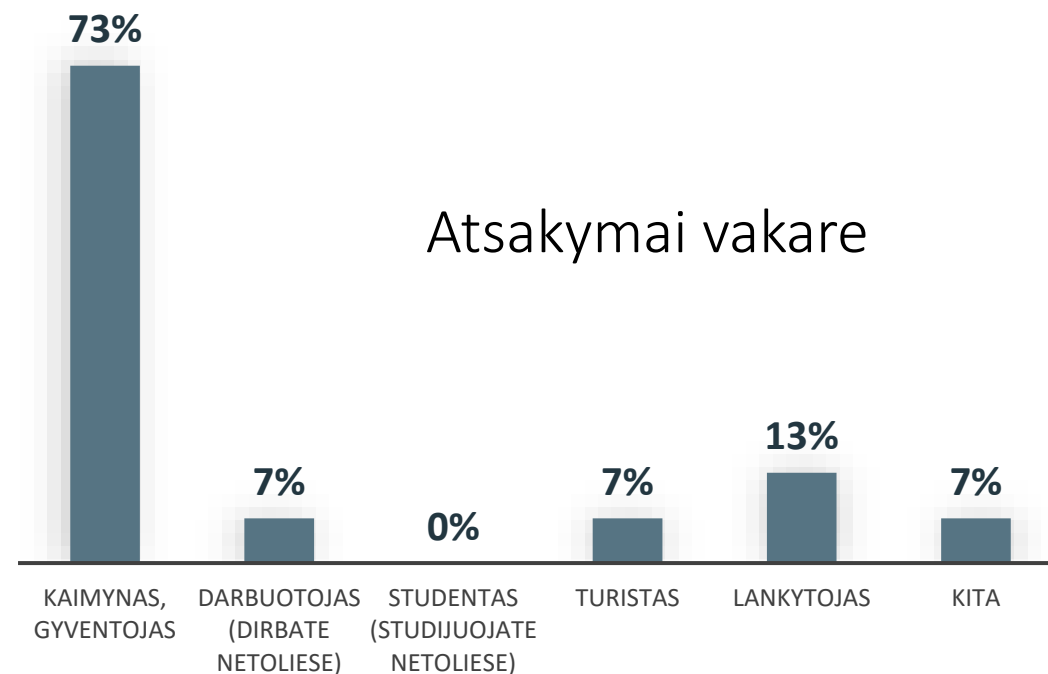
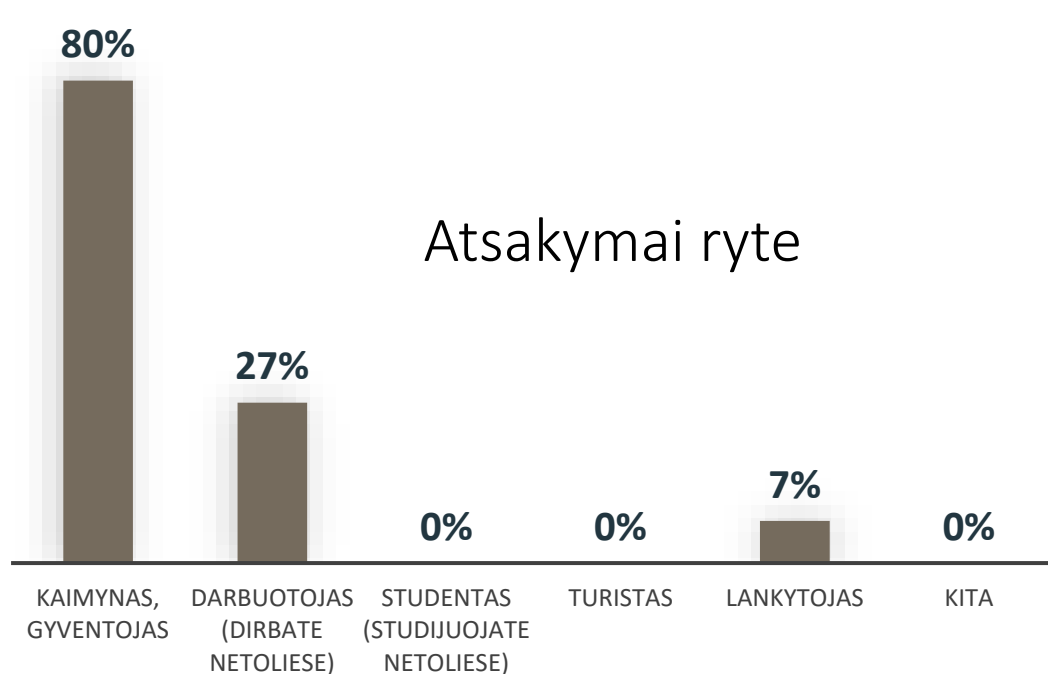
Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

3. Kuris variantas tiksliausiai apibūdina jūsų santykį su šia erdve?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Dauguma apklaustųjų ir ryte, ir vakare yra vietiniai gyventojai, tačiau ryte pastebimas kiek didesnis darbuotojų kiekis, o vakare – turistų ir lankytojų.



Atsakė:

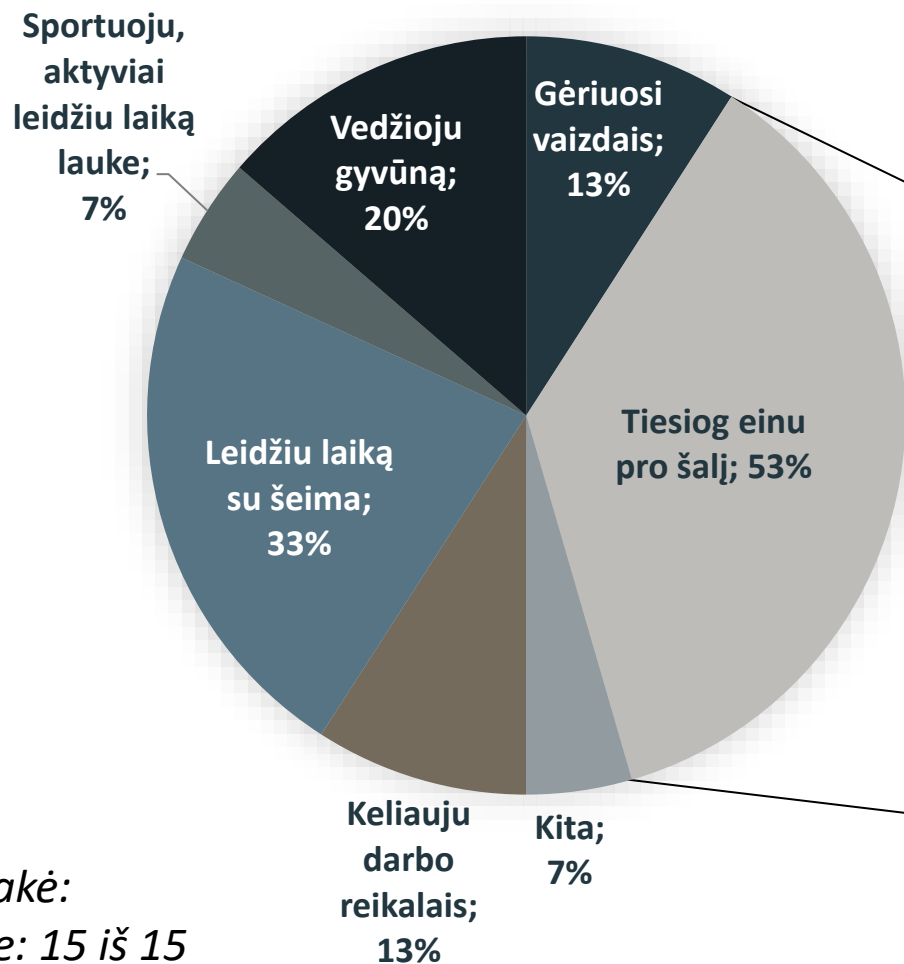
Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

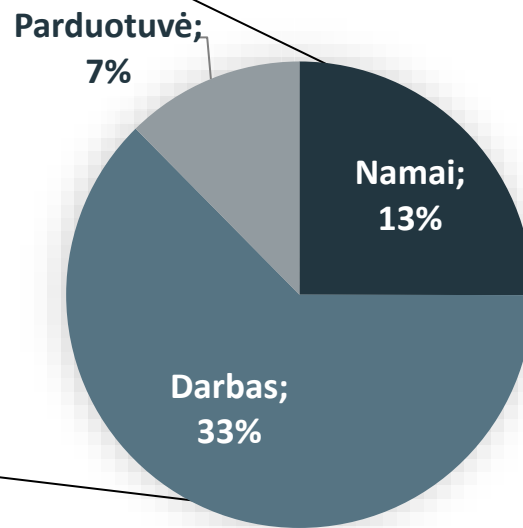
4. Ką šiandien čia veikiate?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Atsakymai ryte



Ryte didžioji dalis erdve naudojasi tranzitui (66%) ir laisvalaikio leidimui (73%), daugiausiai su šeimos nariais arba augintiniu.



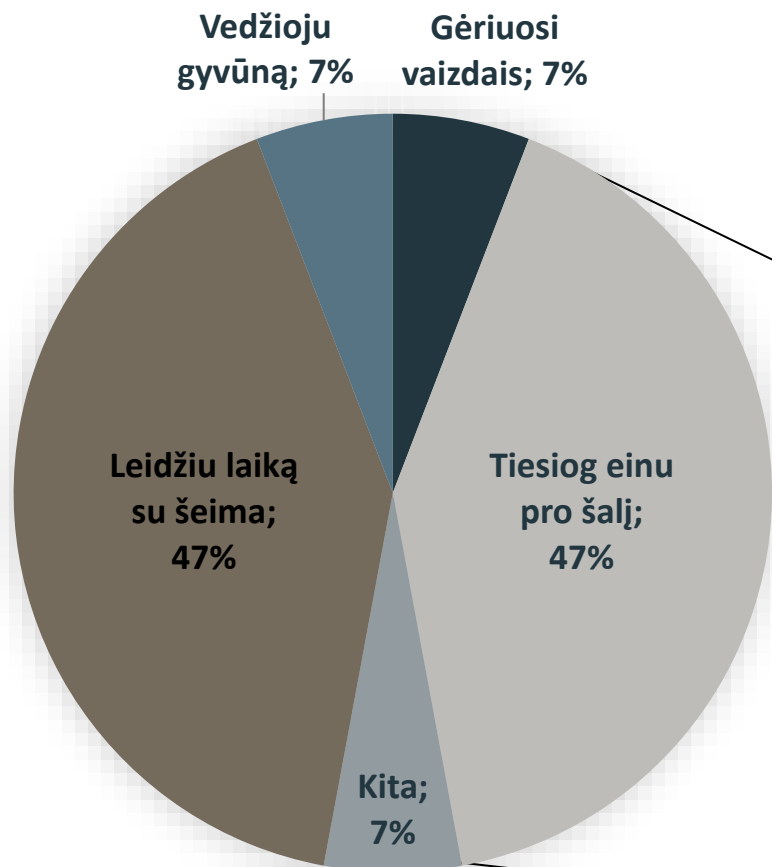
Jeigu pasirinkote „Tiesiog einu pro šalį“, koks jūsų kelionės tikslas?

Atsakė:
Ryte: 15 iš 15

4. Ką šiandien čia veikiate?

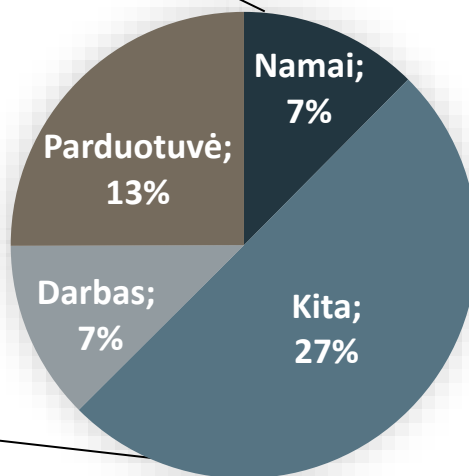
(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Atsakymai vakare



Vakare tendencijos panašios: apie pusę apklaustųjų tik praeina pro erdvę, kita pusė joje užsibūna. Vakare daugiau laiko leidžiama su šeima, mažiau vedžiojama augintinių.

Jeigu pasirinkote „Tiesiog einu pro šalį“, koks jūsų kelionės tikslas?



KITA:

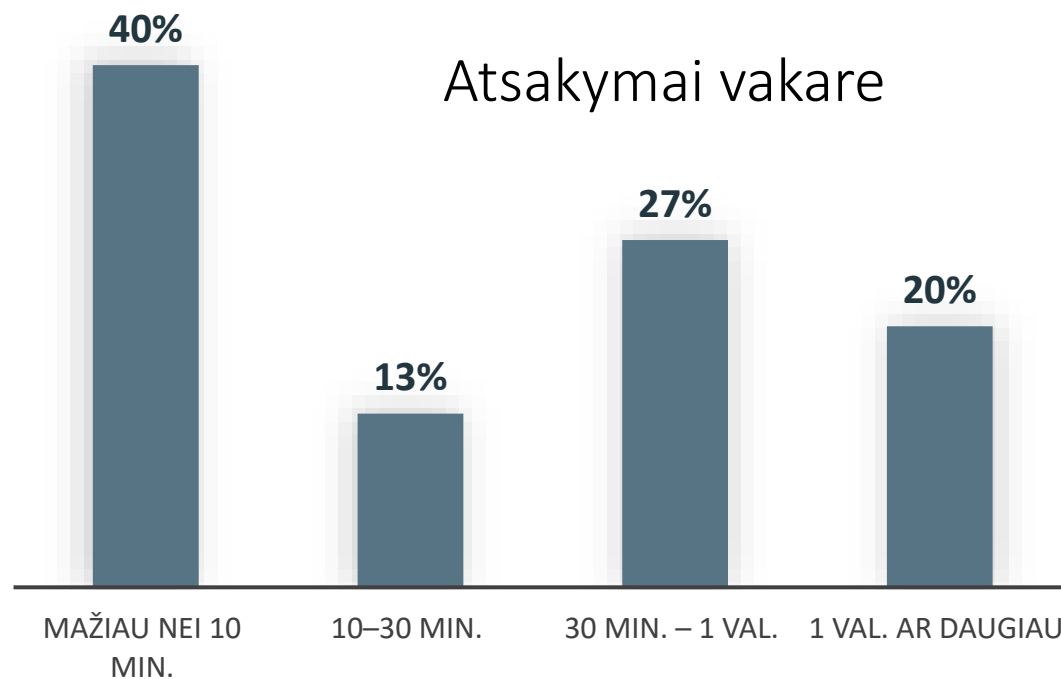
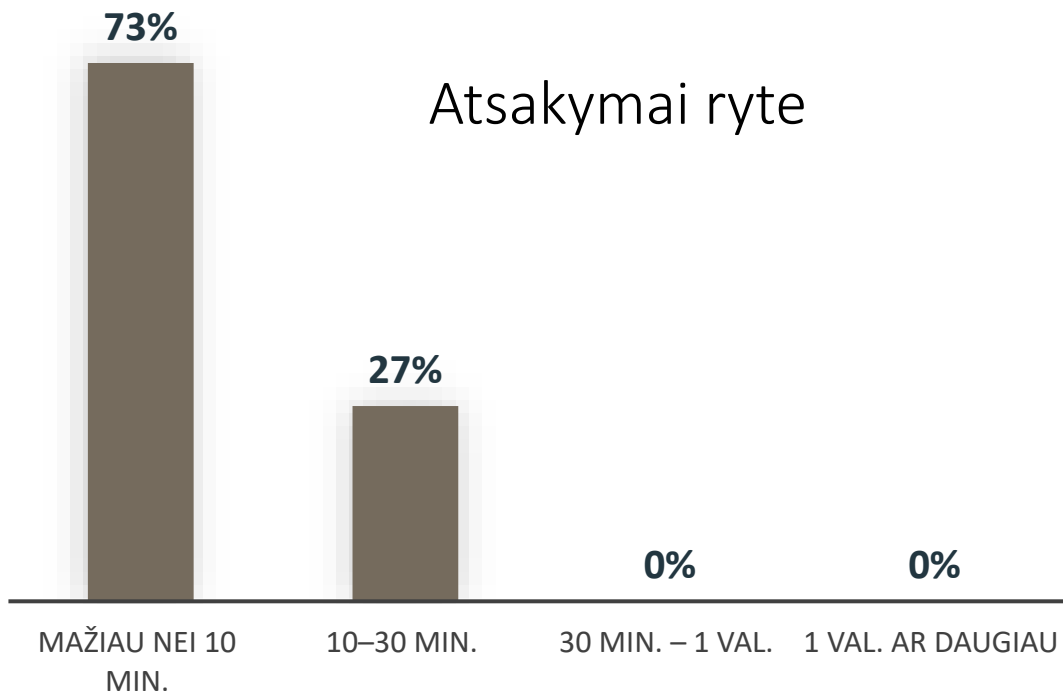
1. Sporto klubas
2. Į vaikų žaidimų aikštelę prie Balto tilto
3. Į knygų namelį
4. Pasivaikščioti

Atsakė:

Vakare: 15 iš 15

6. Kiek laiko šiandien čia planuojate praleisti?

Pastebimas ryškus skirtumas: ryte lankytojai erdvėje beveik neužsilaiko, tačiau vakare apie pusę apklaustųjų jau planuoja erdvėje praleisti 30 min. ir daugiau.



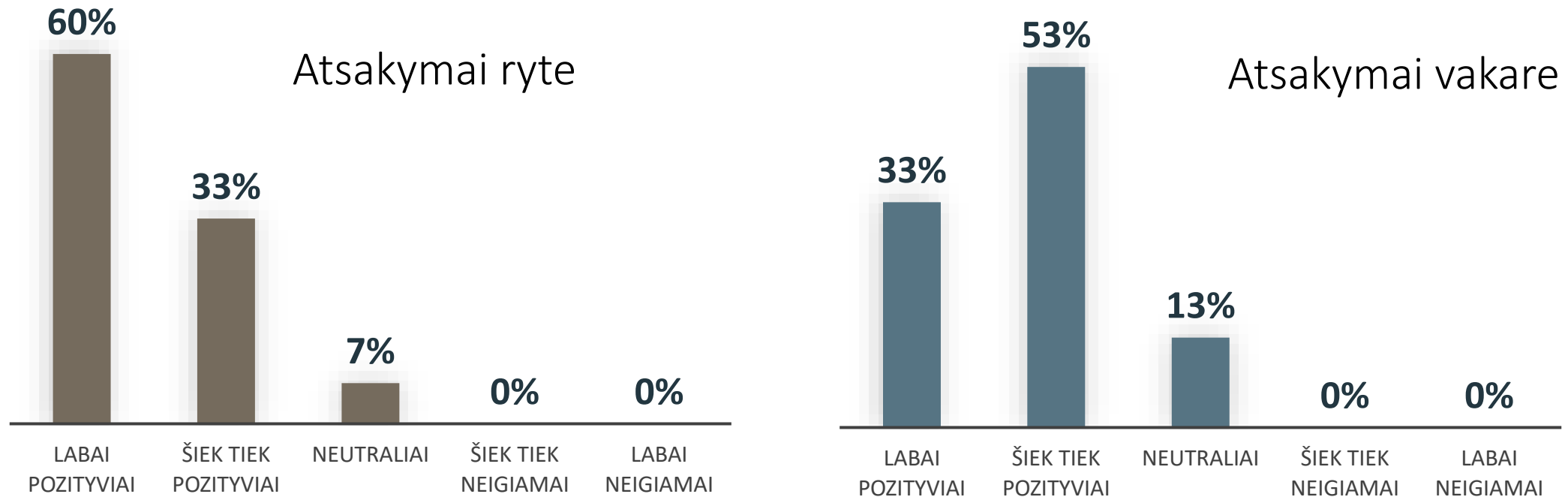
Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

7. Kaip vertinate šią kaimynystę?

Bendrai kaimynystę apklaustieji vertina pozityviai, neigiamų vertinimų nepastebėta. Vakare vertinimai kiek santūresni.



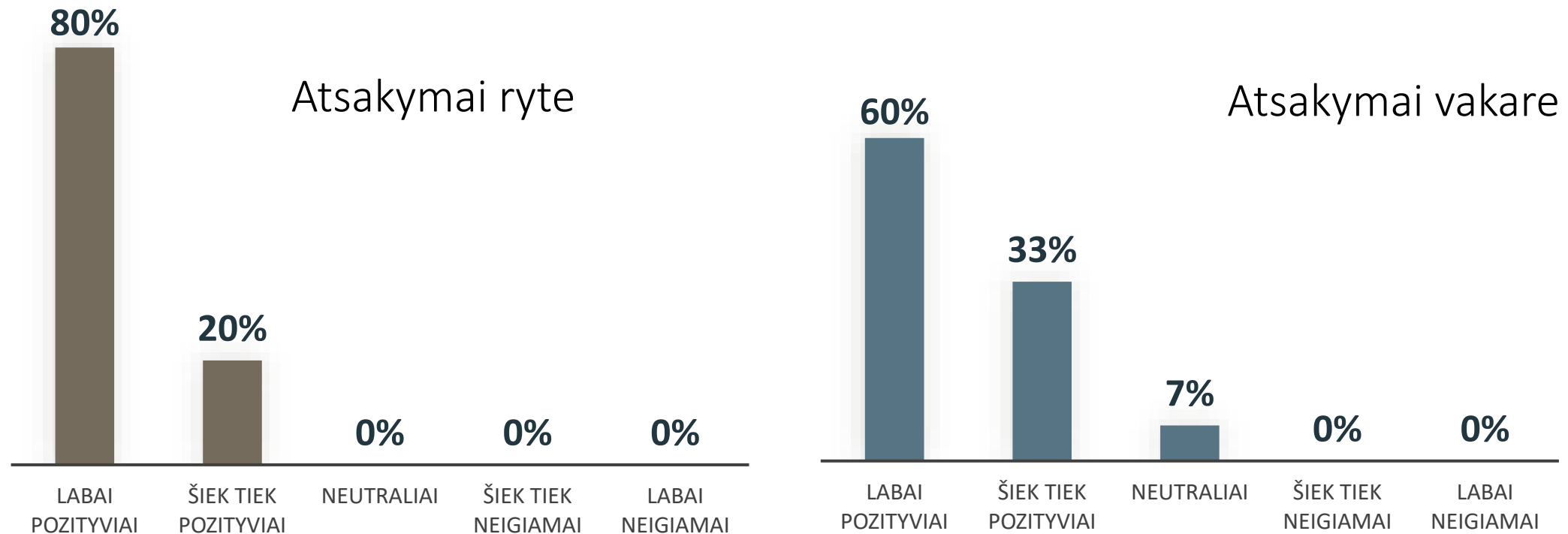
Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

8. Kaip vertinate šią konkrečią viešąją erdvę?

Didžioji dauguma Drakono pievą vertina labai pozityviai.



Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

9. Trimis žodžiais apibūdinkite šią viešąją erdvę.

Respondentai apibūdina erdvę kaip jaukią, saulėtą, tvarkingą ir puikią vietą tėvams su vaikais dėl jos vaikams draugiško pobūdžio. Jie vertina šiuolaikišką, skoningą ir sumanų dizainą, kuris prisideda prie šiltos atmosferos kūrimo.



Atsakė:

Ryte: 14 iš 15

Vakare: 15 iš 15

10. Kokius du dalykus norėtumėte galėti veikti šioje erdvėje, kurių negalite dabar?

Apklaustieji siūlo pridėti daugiau žaidimo įrangos mažiesiems vaikams (leliukams), pavyzdžiui, medines sūpynes ir smėlio dėžę, kurios būtų aptvertoje teritorijoje. Taip pat įrengti aukštesnę tvorą aplink futbolo aikštelę, geriamo vandens kolonėlę, suoliukus jau esančioje pavėsinėje, kavos kioskelį su užkandžiais, nemokamą automobilių stovėjimo aikštelę, stalo tenisą, riedlenčių parką ir senjorų mankštos zoną, pasirūpinti geresne aplinkos ir želdynų priežiūra.

Trūksta aplinkos ir želdynų priežiūros

Sūpynių leliukams ir medinių sūpynių (metalas labai įšala)
Nemokamas parkingas

Neaiški pavėsinės paskirtis, gal joje galėtų atsirasti suoliukai?

Smėlio dėžė ir kavos kioskelis, užkandžiai, tualetas vaikams

Senjorams pasimankštinti, kad būtų kur
Stalo teniso ir riedlenčių parko

Trūksta leliukams žaidimų ir smėlio dėžės

Daugiaaukščio garažo fasadas ne estetiškai atrodo

Sūpynių leliukams

Trūksta didesnės tvoros prie futbolo aikštelės (iš abiejų pusių)
Per daug veiklos vaikams ir perdidelis triukšmas, trukdymas kamuoliu

Geriamo vandens kolonėlė

Mažiesiems vaikams žaisti aptvertoje aikštelėje

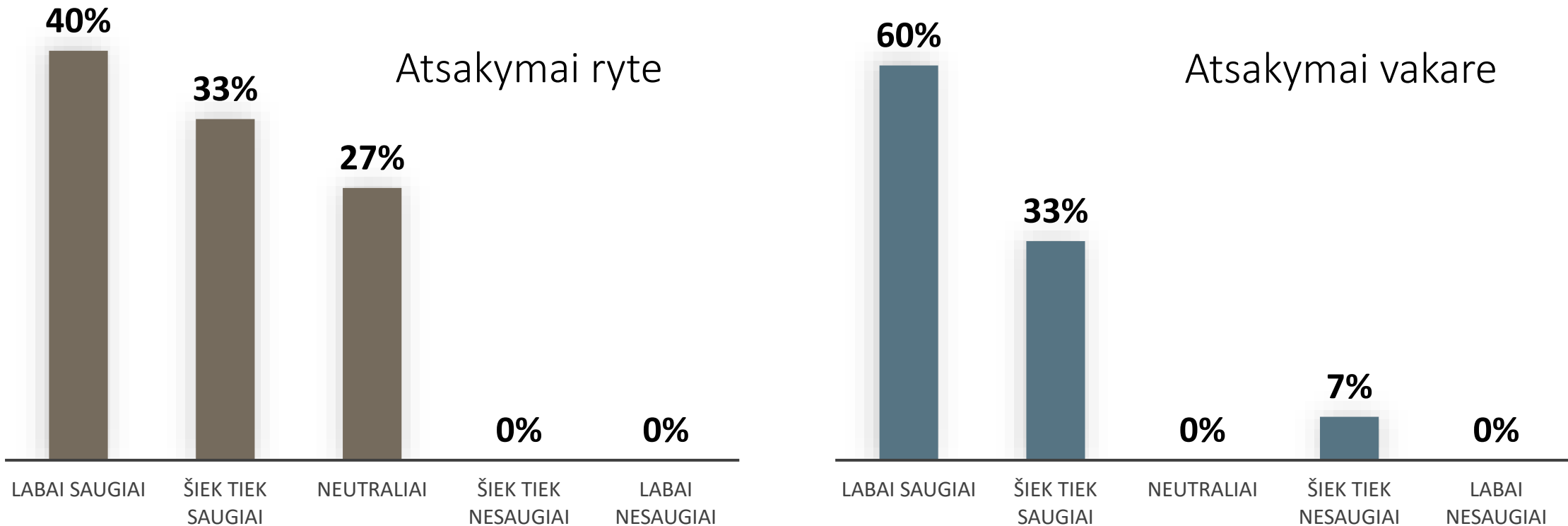
Atsakė:

Ryte: 5 iš 15

Vakare: 9 iš 15

11. Ar saugiai jaučiatės šioje erdvėje šiuo metu?

Ir ryte, ir vakare dauguma apklaustųjų jautėsi labai saugiai. Jeigu ryte iš viso nebuvo nesaugiai besijaučiančių, vakare tokių nedidelė dalis atsirado.



Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

12. Kas padėtų jaustis saugiau šioje erdvėje?

Anot respondentų, erdvė būtų saugesnė, jei čia nesirinktų alkoholį vartojantys asmenys, o saugumui užtikrinti siūlo įdiegti stebėjimo kameras, įrengti tvorelę, apsaugančią žaidžiančius vaikus nuo gatvės eismo bei padidinti apšvietimą vakarais.



Atsakė:

Ryte: 5 iš 15

Vakare: 8 iš 15

Daugėliškio ir Krokuvos g. sankryža

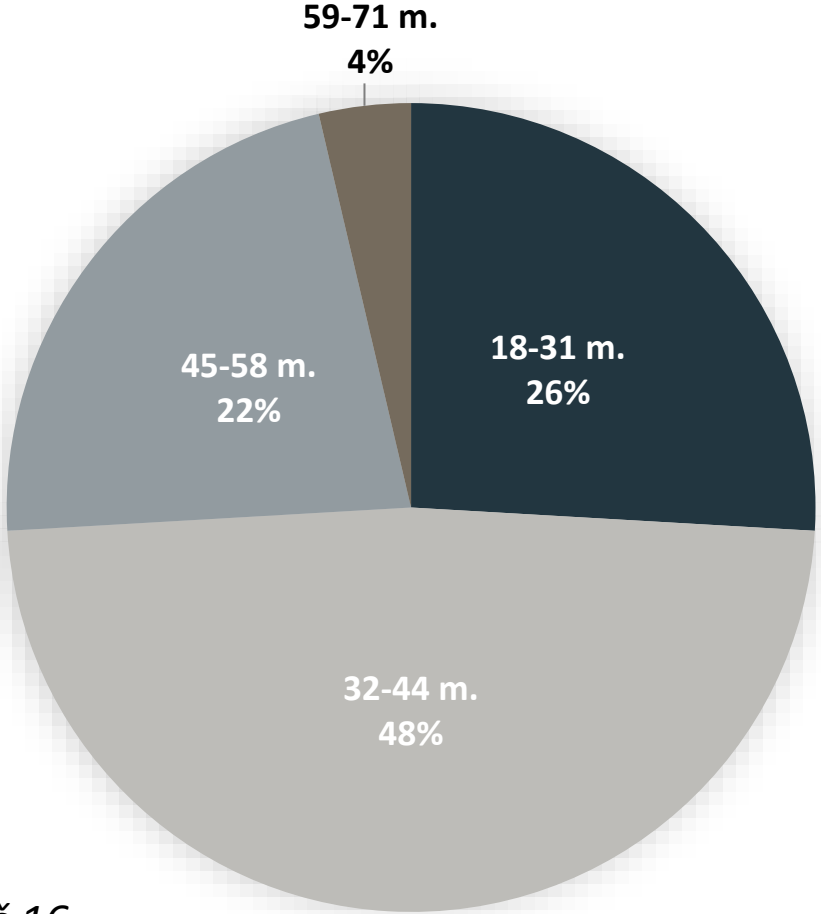
Ryte (7:30 – 9:30)

Vakare (18:30 – 20:30)

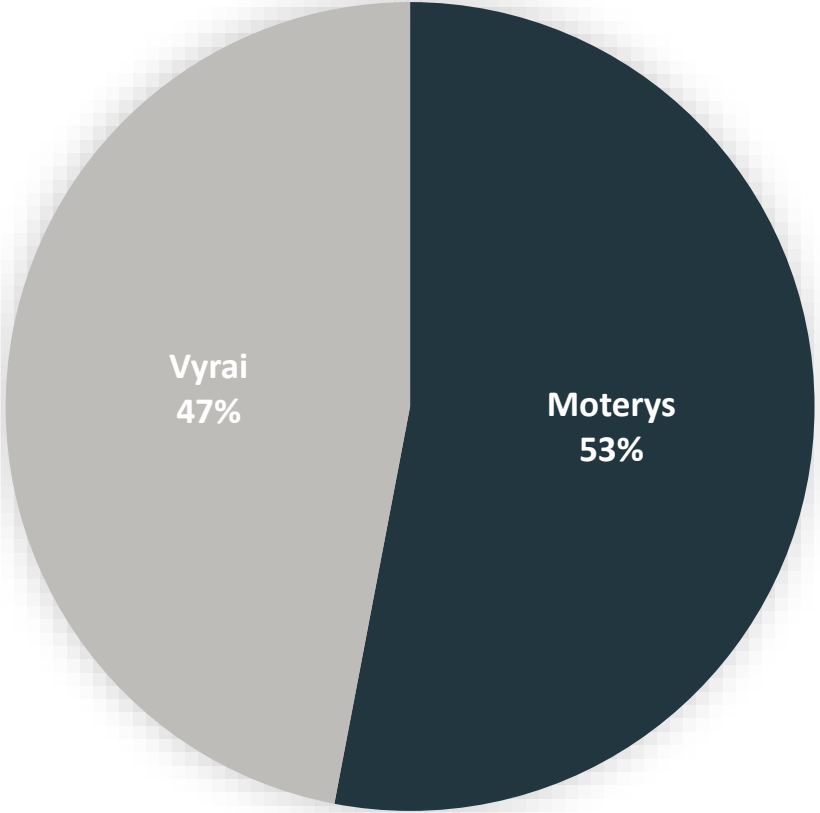


Duomenys apie respondentus: amžius ir lytis (bendri rytui ir vakarui)

Amžius



Lytis

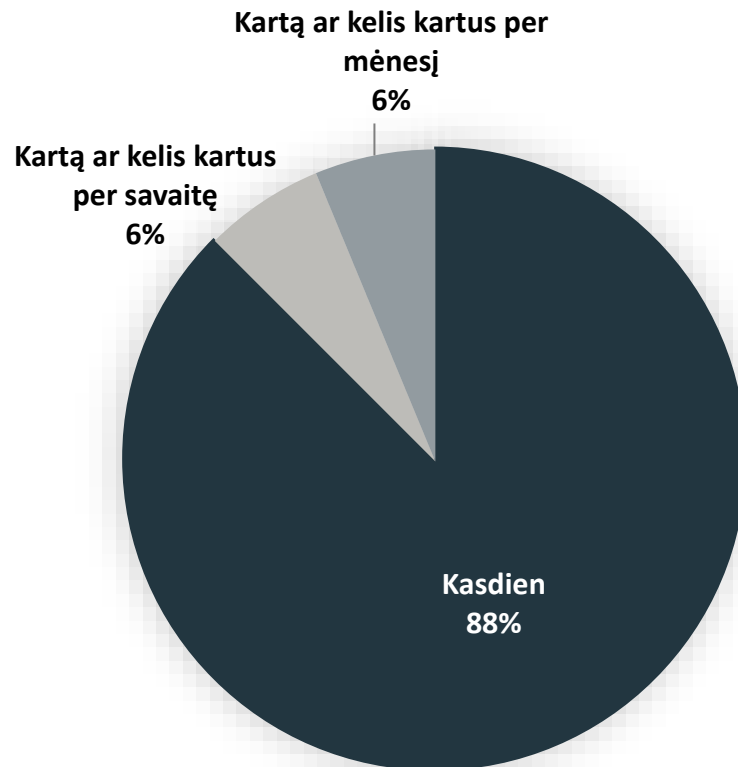


Atsakė:
Ryte: 16 iš 16
Vakare: 14 iš 14

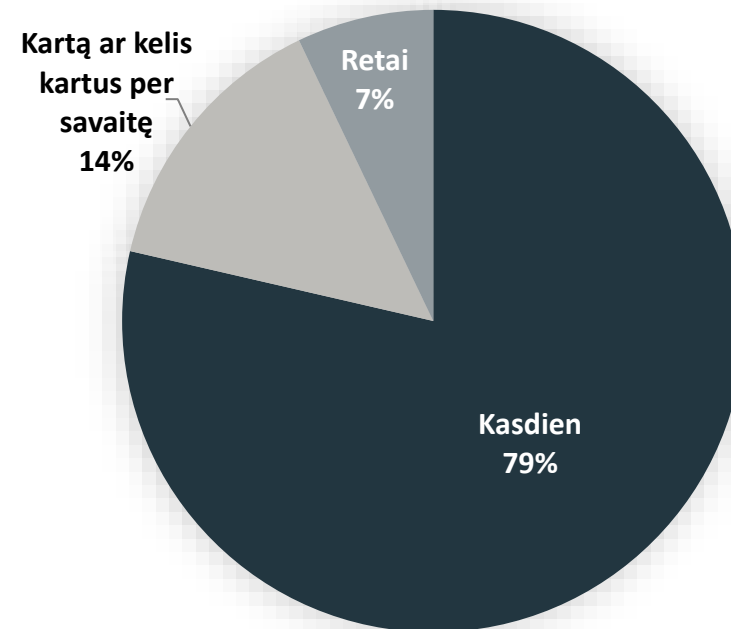
1. Kaip dažnai lankotės šioje erdvėje?

Didžioji dalis apklaustųjų (88% ryte ir 79% vakare) lankosi čia kiekvieną dieną.

Atsakymai ryte



Atsakymai vakare



Atsakė:

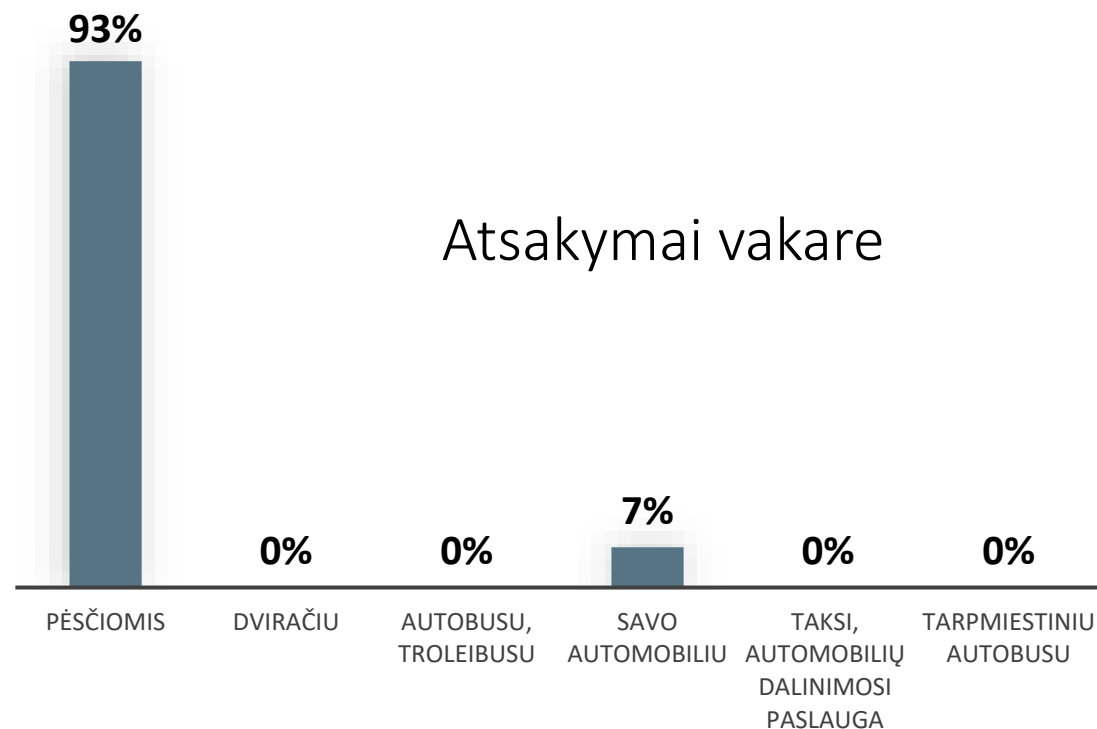
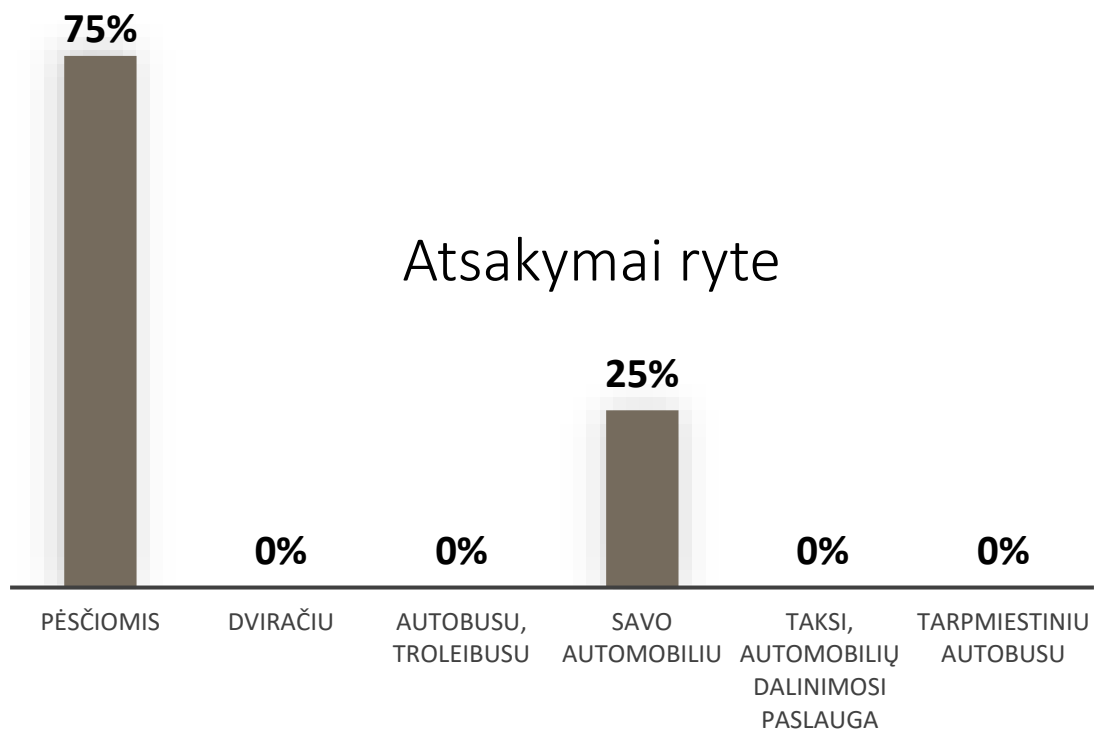
Ryte: 16 iš 16

Vakare: 14 iš 14

2. Kaip jūs čia atvykote?

(Jei keliavote keliais būdais, pasirinkite variantą, kuriuo įveikėte ilgiausią atstumą)

Absoliuti dauguma apklaustųjų atvyksta čia pėsčiomis, ryte pastebimas didesnis automobilių naudojimas



Atsakė:

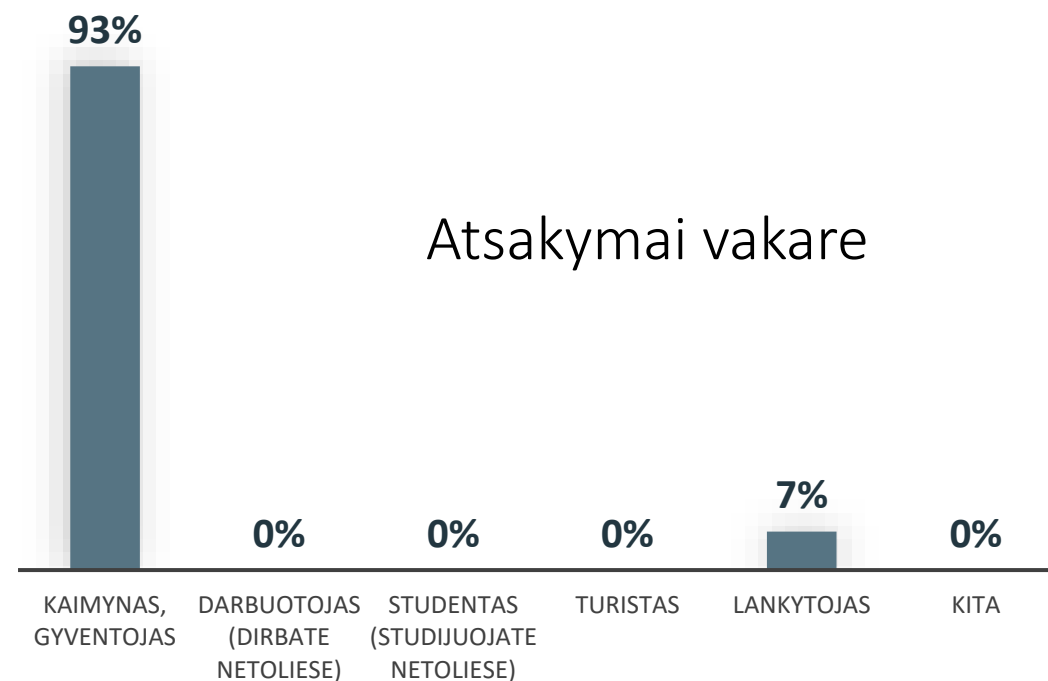
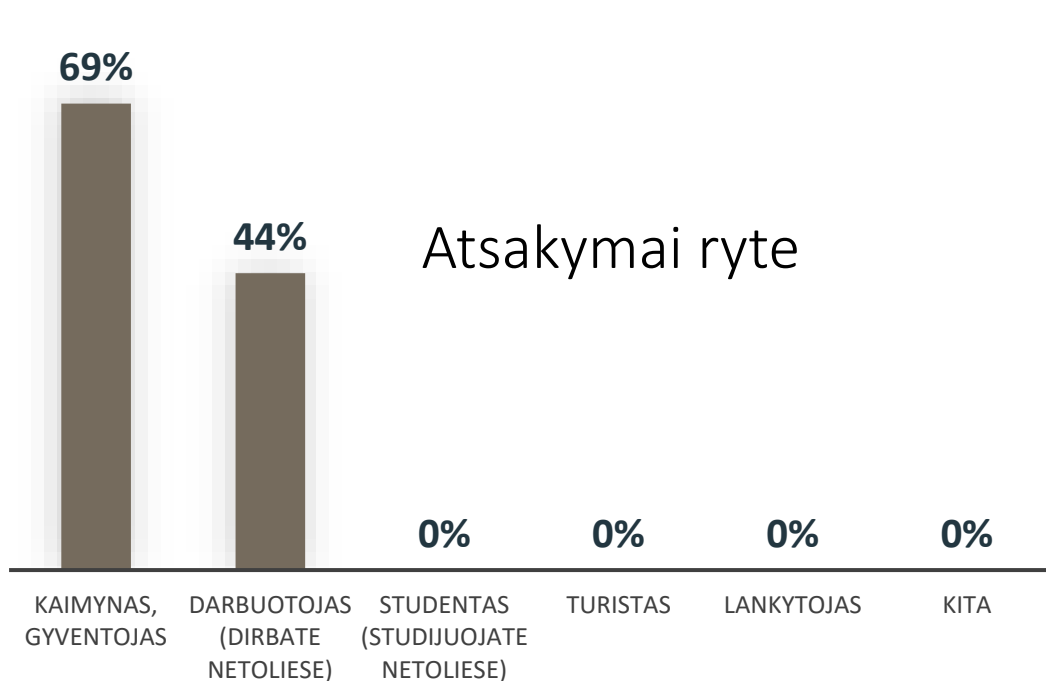
Ryte: 16 iš 16

Vakare: 14 iš 14

3. Kuris variantas tiksliausiai apibūdina jūsų santykį su šia erdve?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Ir ryte, ir vakare čia lankosi daugiausiai vietiniai gyventojai, tačiau ryte pastebimas ženklus netoliese dirbančiųjų skaičius.



Atsakė:

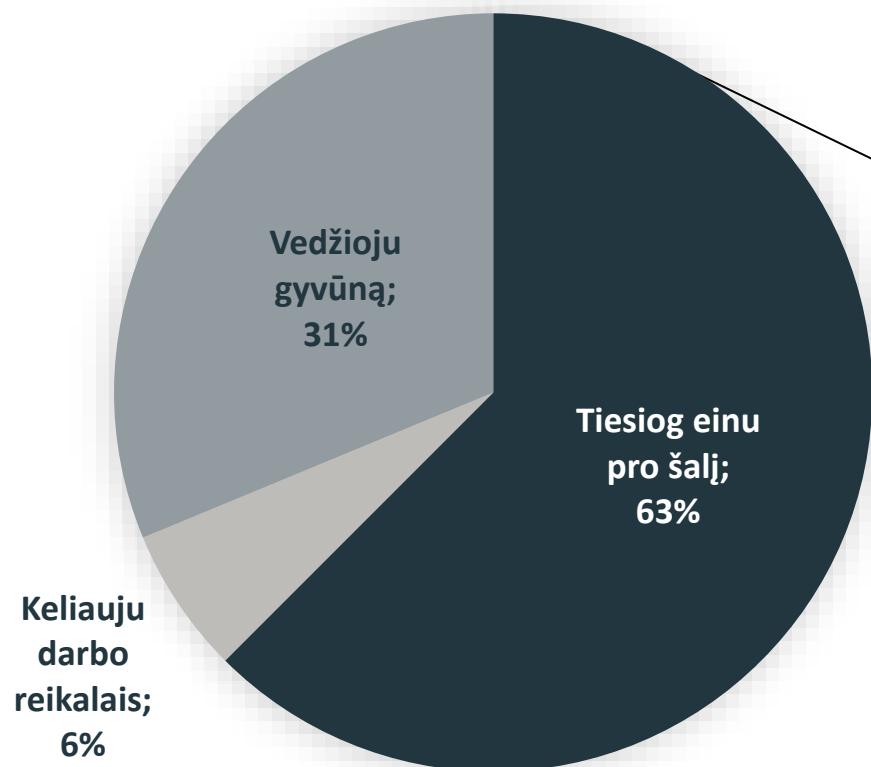
Ryte: 16 iš 16

Vakare: 14 iš 14

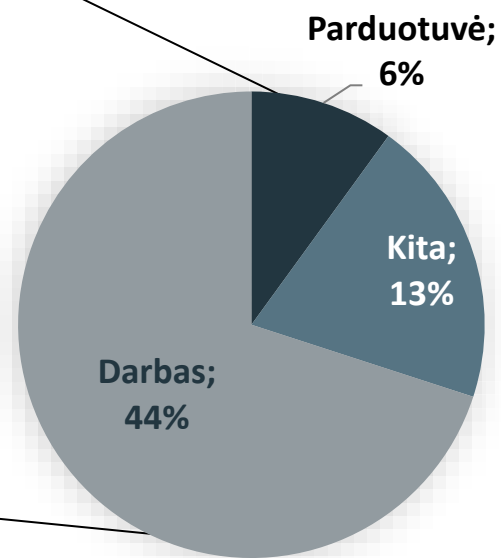
4. Ką šiandien čia veikiate?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Atsakymai ryte



Ryte didžioji dalis erdve naudojasi tranzitui (63%) daugiausiai einant į darbą ir augintinių vedžiojimui (33%).



Jeigu pasirinkote „Tiesiog einu pro šalį“, koks jūsų kelionės tikslas?

KITA:

1. Darželis
2. Pasivaikščioti

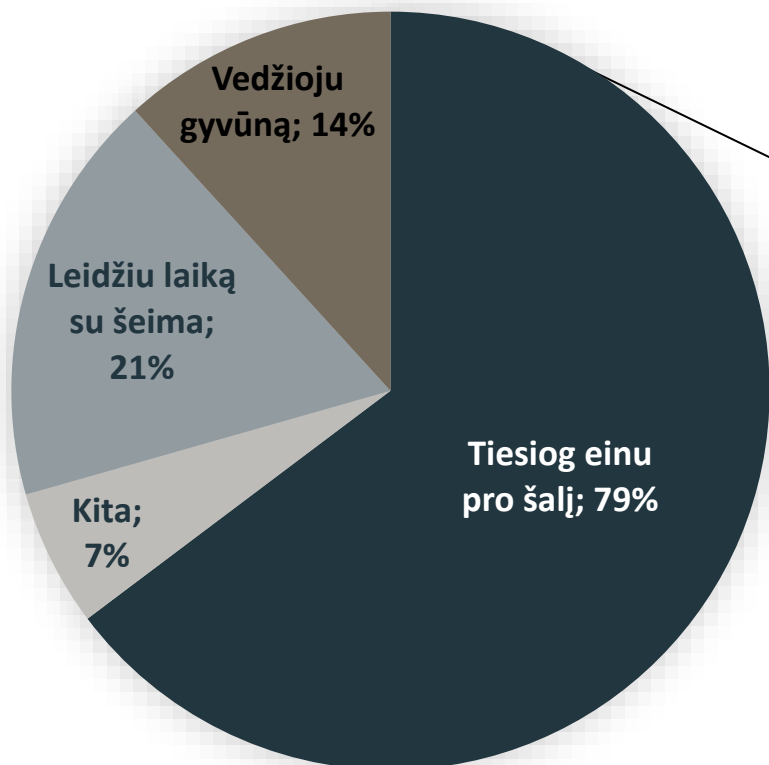
Atsakė:

Ryte: 16 iš 16

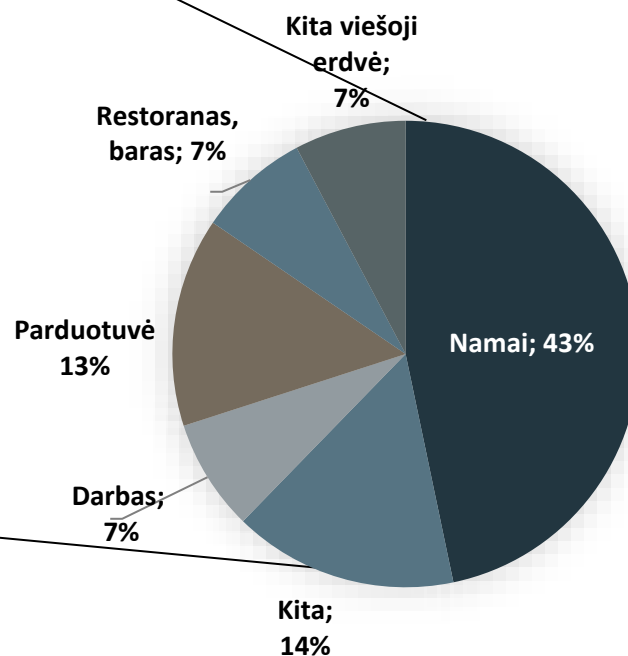
4. Ką šiandien čia veikiate?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Atsakymai vakare



Vakare dar daugiau apklaustųjų naudojami erdvė tik tranzitui, daugiausiai į namus.



Jeigu pasirinkote „Tiesiog einu pro šalį“, koks jūsų kelionės tikslas?

KITA:

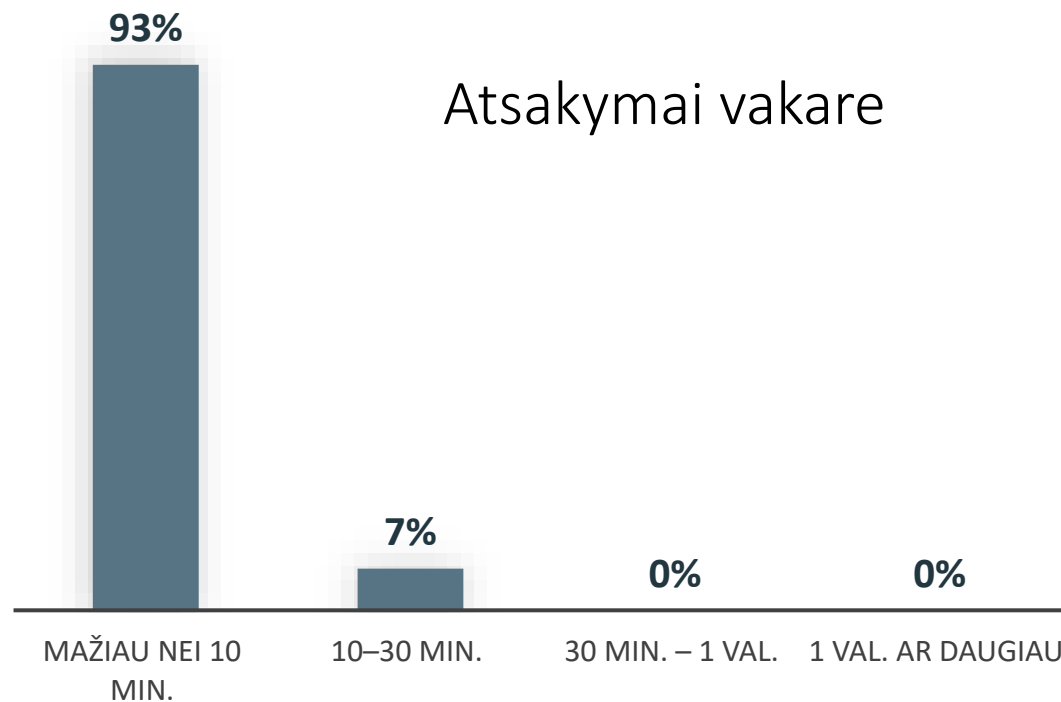
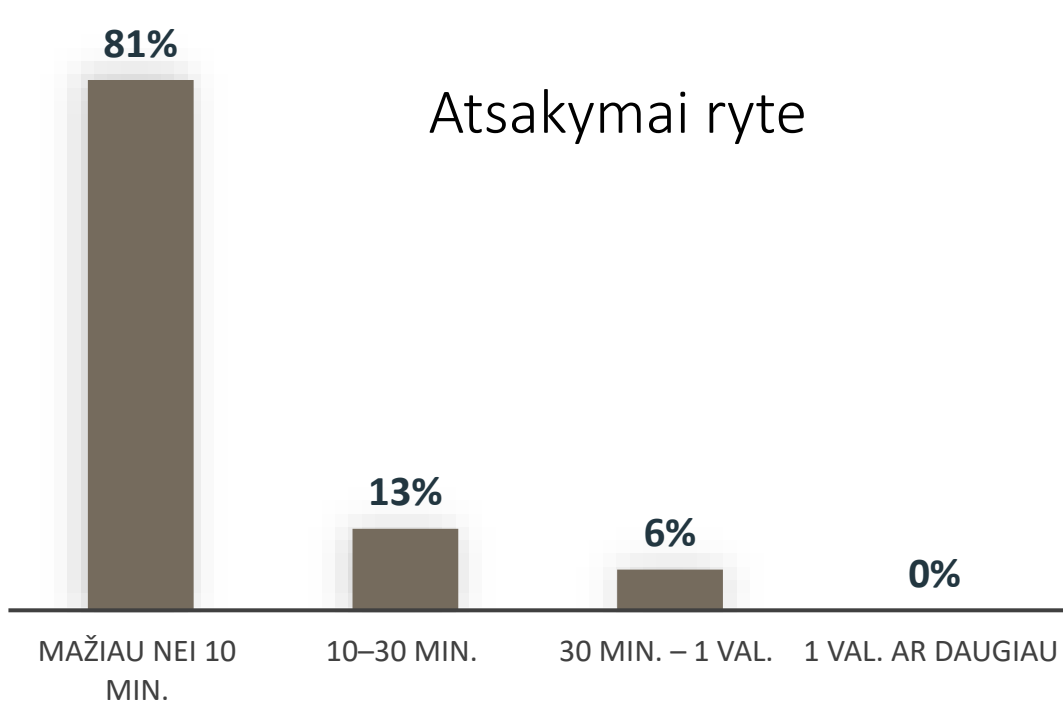
1. Paštomatai
2. Pasivaikščioti

Atsakė:

Vakare: 14 iš 14

6. Kiek laiko šiandien čia planuojate praleisti?

Ir ryte, ir vakare lankytojai erdvėje beveik neužsibūna ilgam, didžioji dauguma praleidžia iki 10 min.



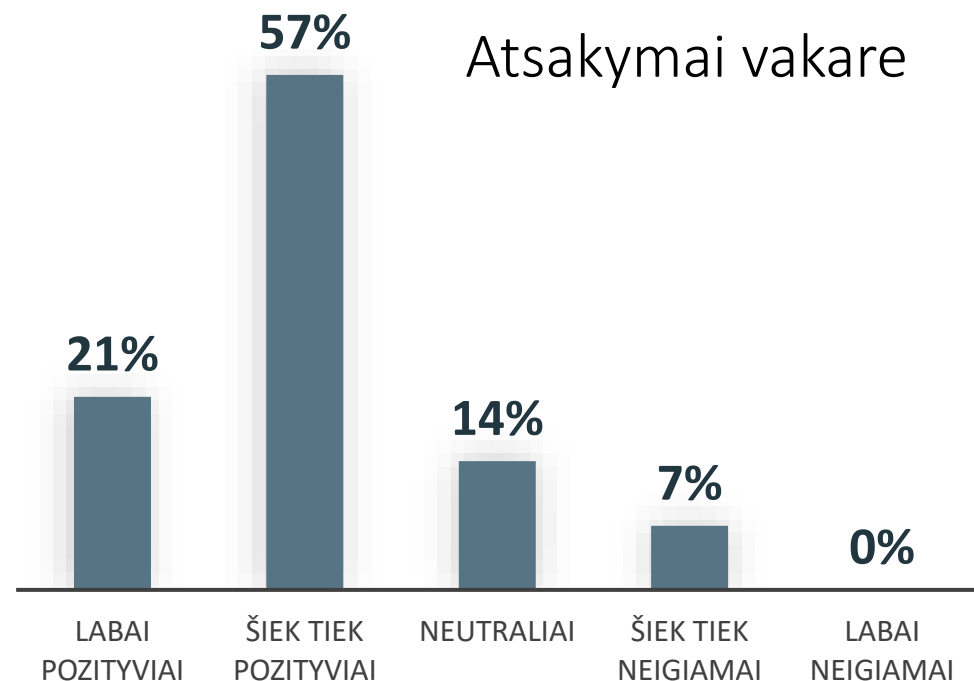
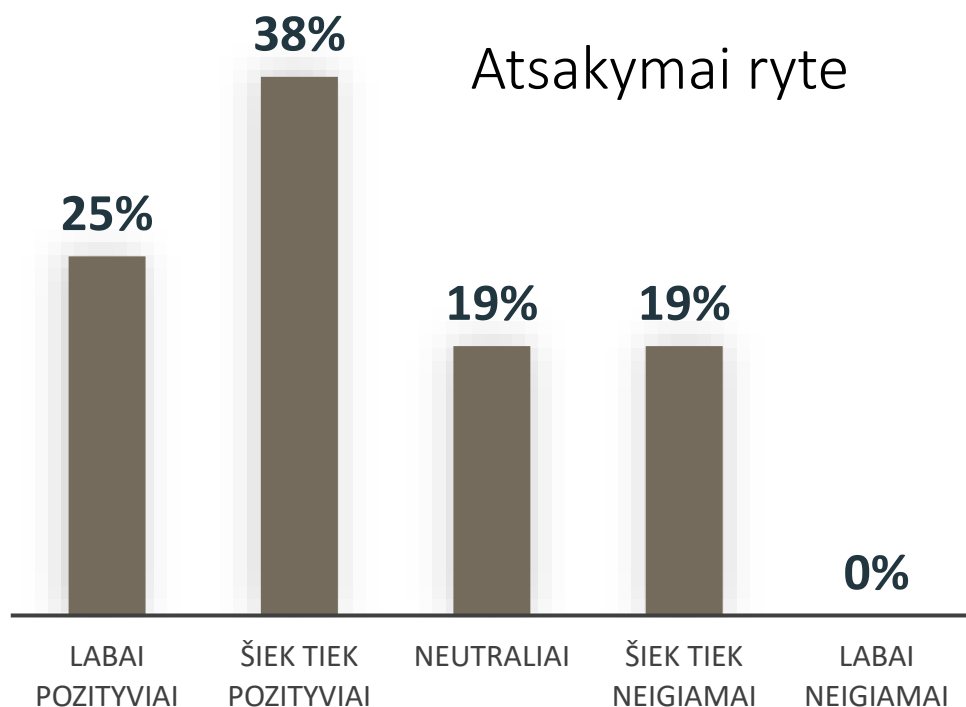
Atsakė:

Ryte: 16 iš 16

Vakare: 14 iš 14

7. Kaip vertinate šią kaimynystę?

Ir rytiniai, ir vakariniai lankytojai vertina panašiai: dauguma atsiliepia apie kaimynystę šiek tiek pozityviai ir geriau.



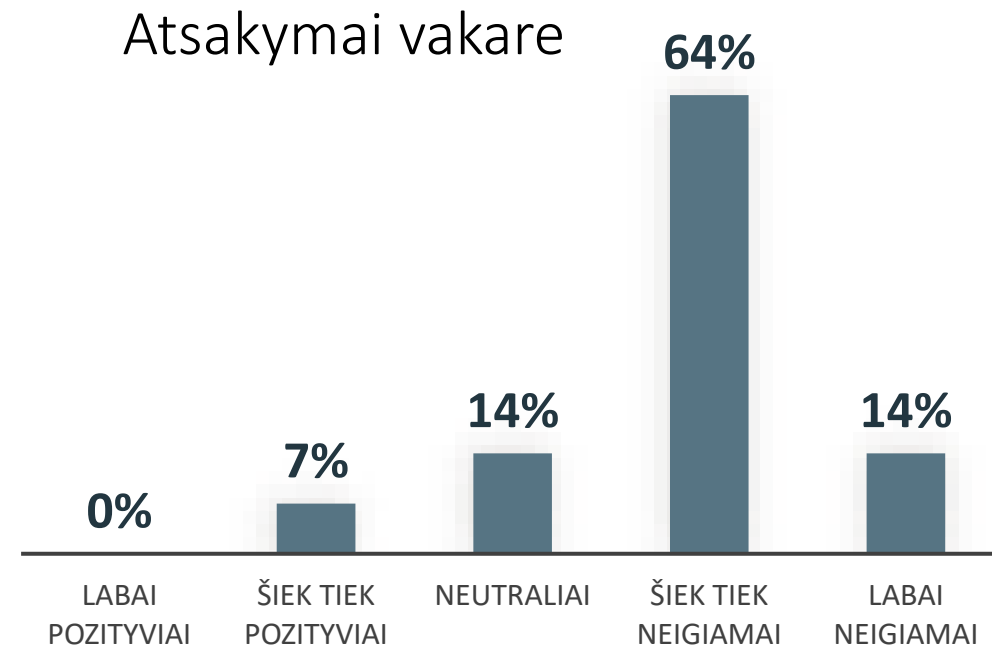
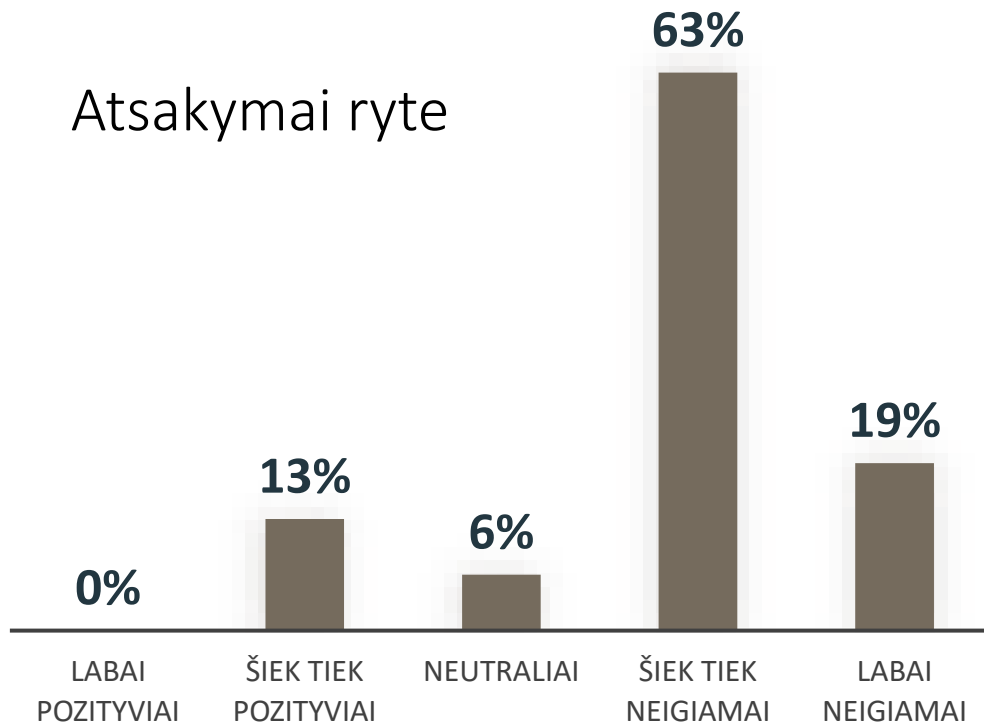
Atsakė:

Ryte: 16 iš 16

Vakare: 14 iš 14

8. Kaip vertinate šią konkrečią viešąją erdvę?

Dauguma apklaustųjų vertina šią viešąją erdvę šiek tiek neigiamai.



Atsakė:

Ryte: 16 iš 16

Vakare: 14 iš 14

10. Kokius du dalykus norėtumėte galėti veikti šioje erdvėje, kurių negalite dabar?

Respondentai nori šeimai draugiškesnės ir estetiškai patrauklesnės viešosios erdvės su įrengta infrastruktūra poilsiui (suoliukai, vaikų žaidimų, sporto ir šunų vedžiojimo aikštelės), žaluma, geresniais šaligatviais ir didesniu skaičiumi parkavimo vietų.



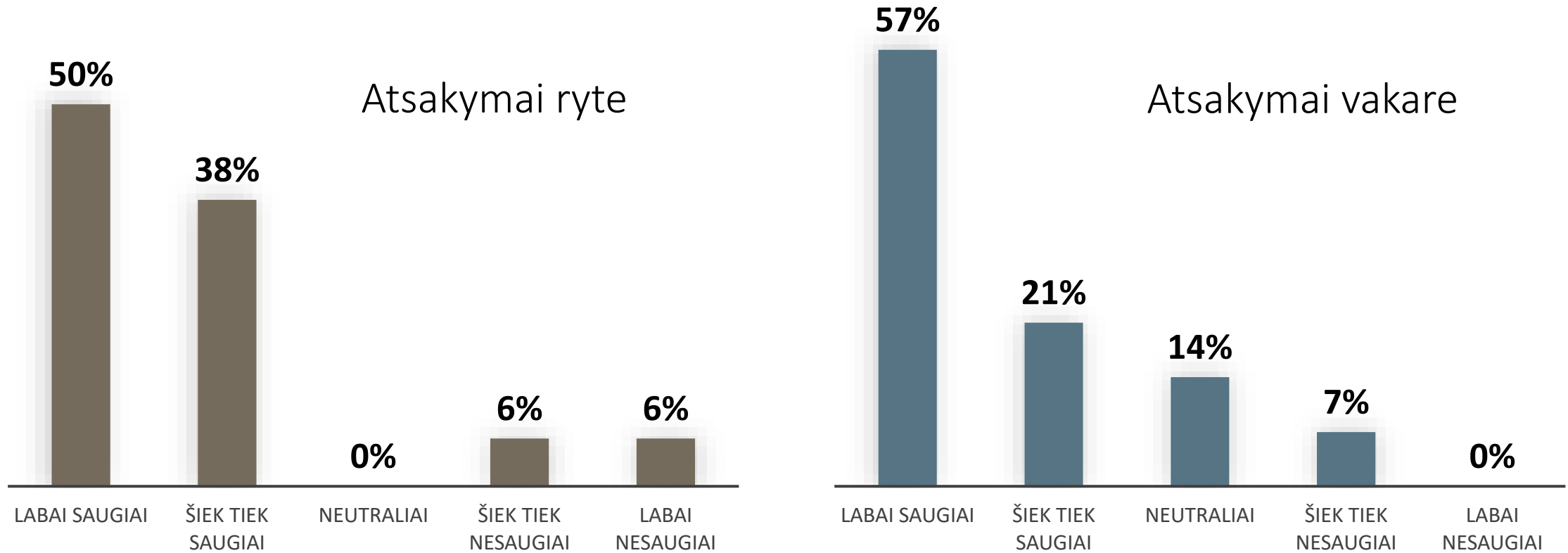
Atsakė:

Ryte: 14 iš 16

Vakare: 15 iš 14

11. Ar saugiai jaučiatės šioje erdvėje šiuo metu?

Ir ryte, ir vakare dauguma apklaustųjų jautėsi daugiau mažiau saugiai.



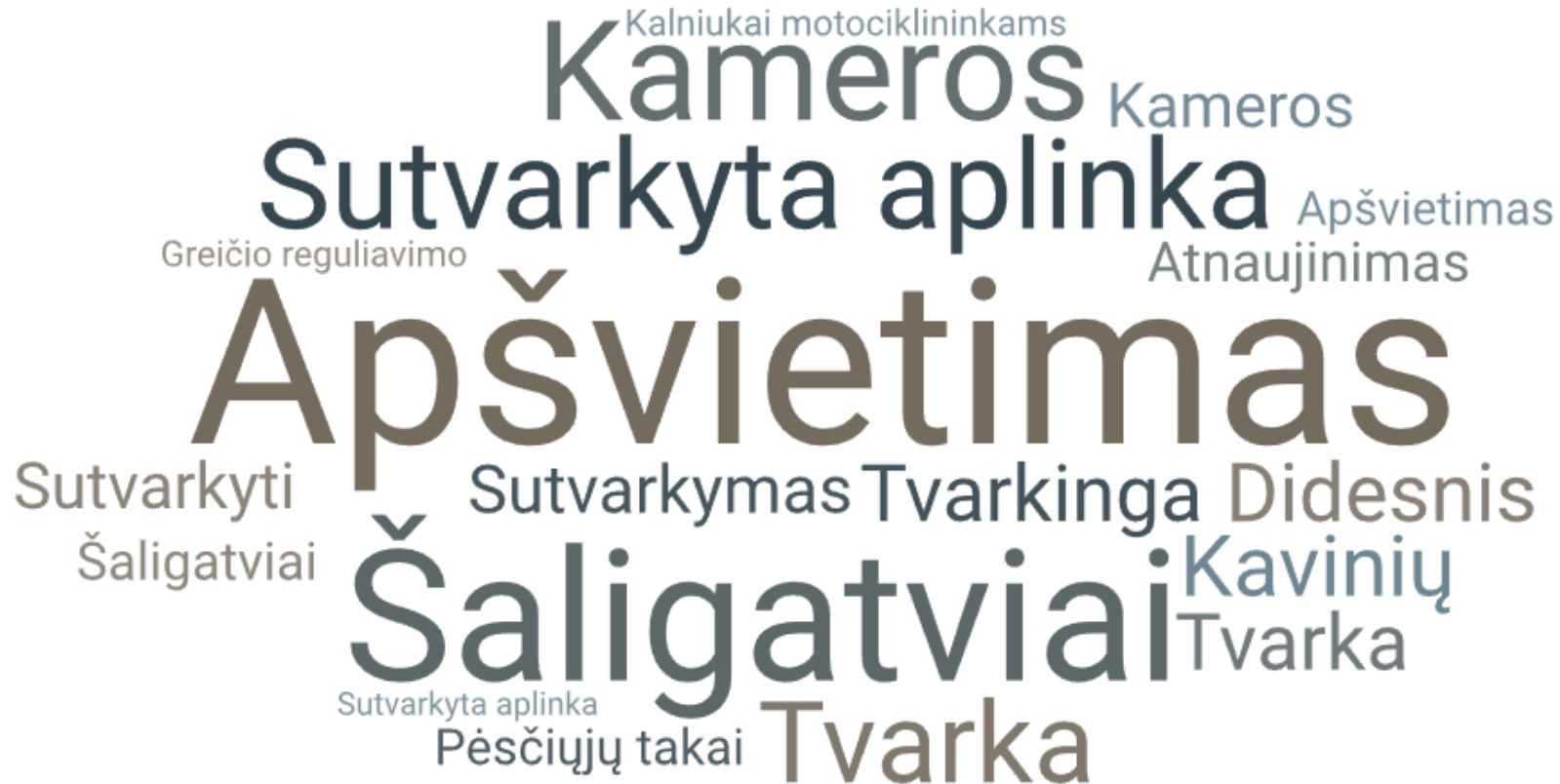
Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

12. Kas padėtų jaustis saugiau šioje erdvėje?

Pasak respondentų, saugumui užtikrinti reikėtų geresnių šaligatvių, geresnio apšvietimo, tvarkingesnės aplinkos, kamerų įrengimo, taip pat greičio reguliavimo priemonių transportui.



Atsakė:

Ryte: 10 iš 16

Vakare: 12 iš 14

Quadrum

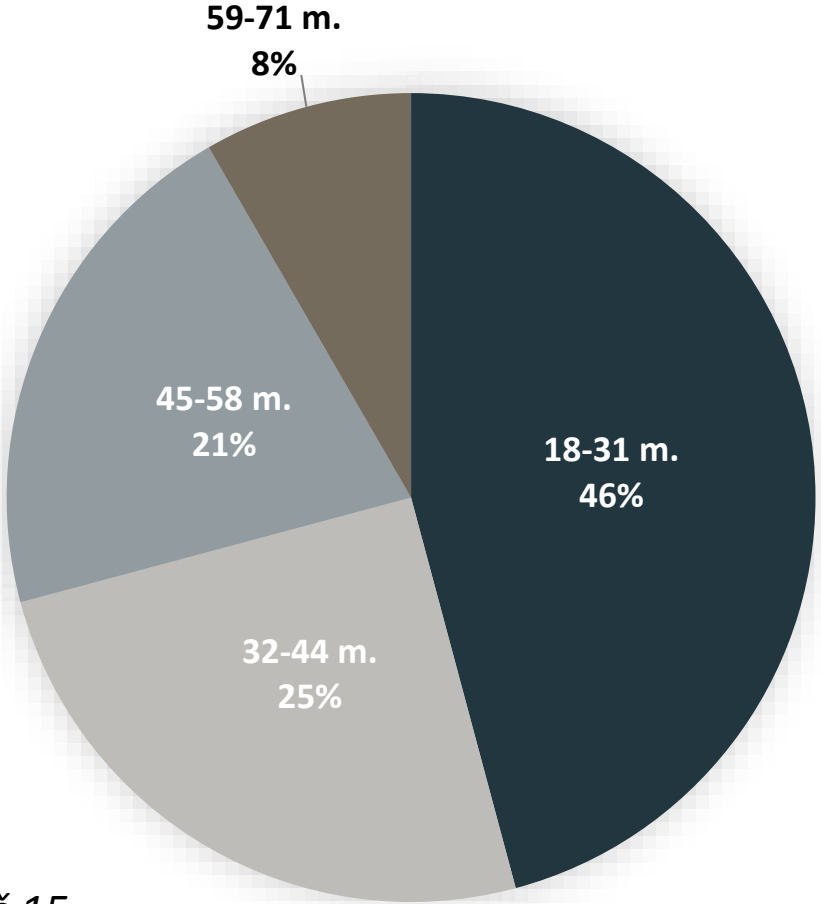
Ryte (7:30 – 9:30)

Vakare (18:30 – 20:30)

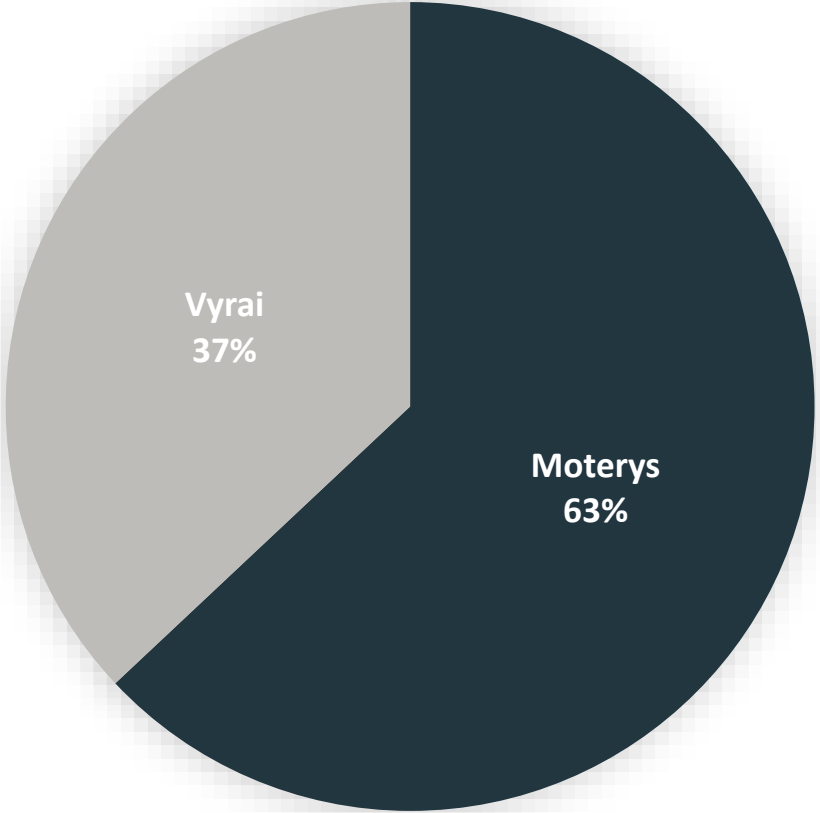


Duomenys apie respondentus: amžius ir lytis (bendri rytui ir vakarui)

Amžius



Lytis

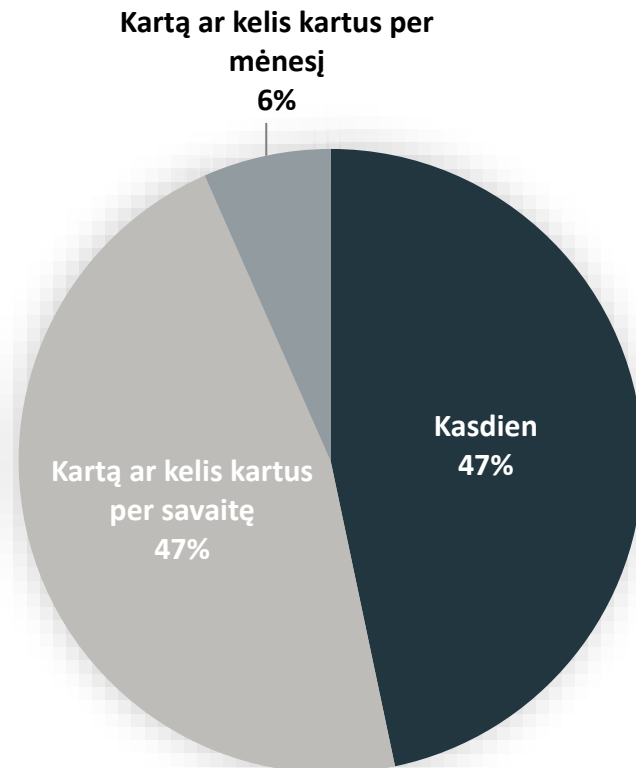


Atsakė:
Ryte: 15 iš 15
Vakare: 15 iš 15

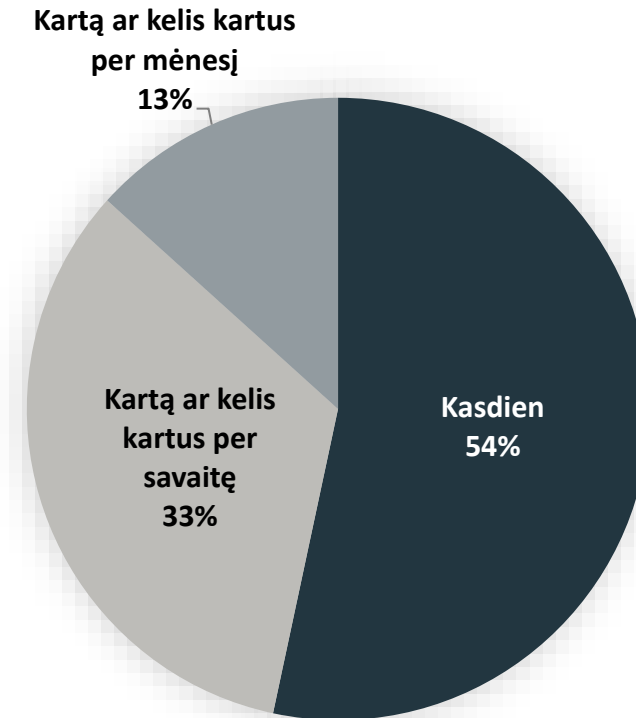
1. Kaip dažnai lankotės šioje erdvėje?

Didžioji dauguma respondentų čia lankosi dažnai, kasdien arba kelis kartus per savaitę.

Atsakymai ryte



Atsakymai vakare



Atsakė:

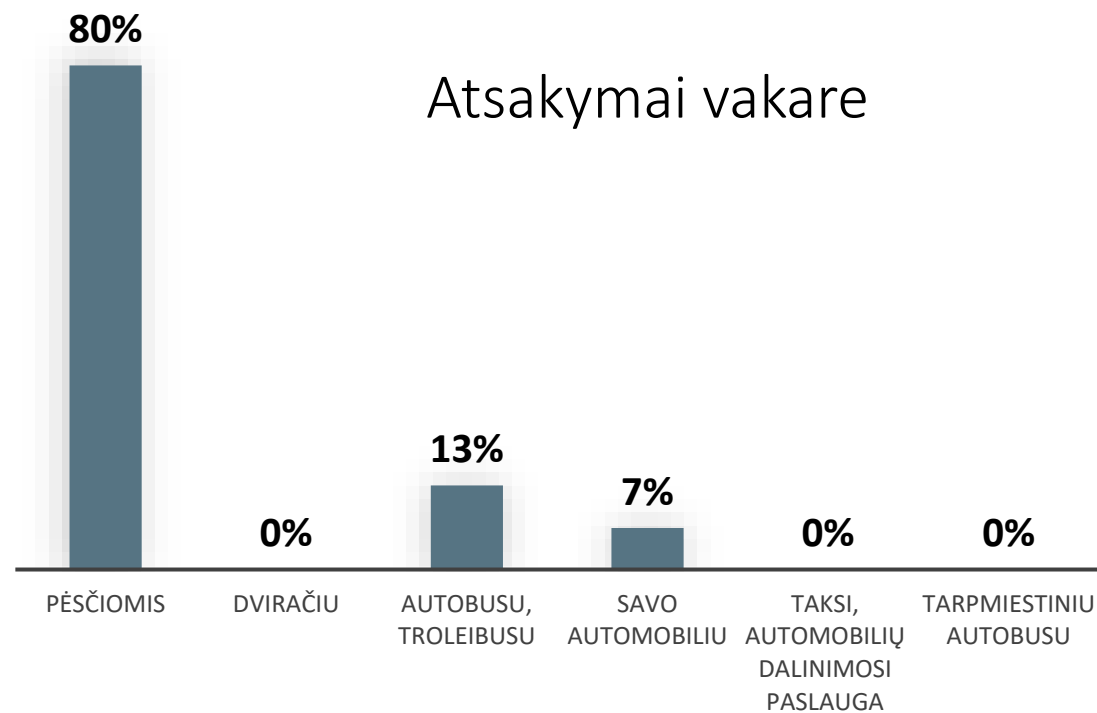
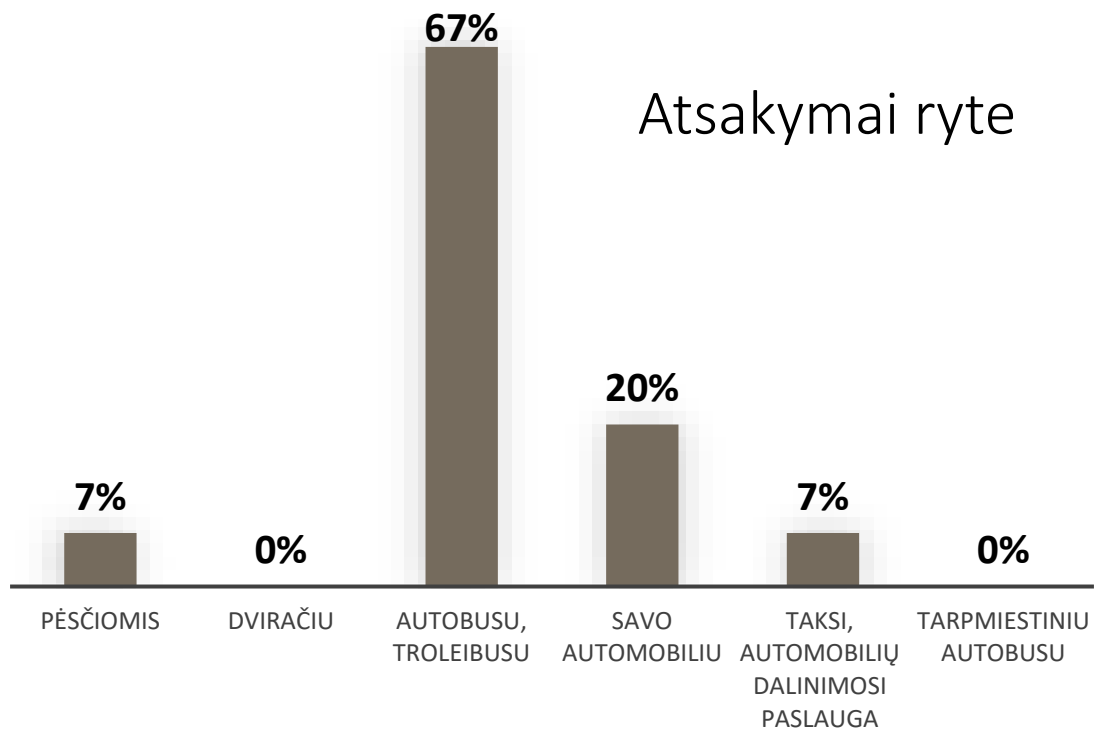
Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

2. Kaip jūs čia atvykote?

(Jei keliavote keliais būdais, pasirinkite variantą, kuriuo įveikėte ilgiausią atstumą)

Ryte daugiausiai apklaustųjų atvyko viešuoju transportu, kuomet vakare – pėsčiomis.



Atsakė:

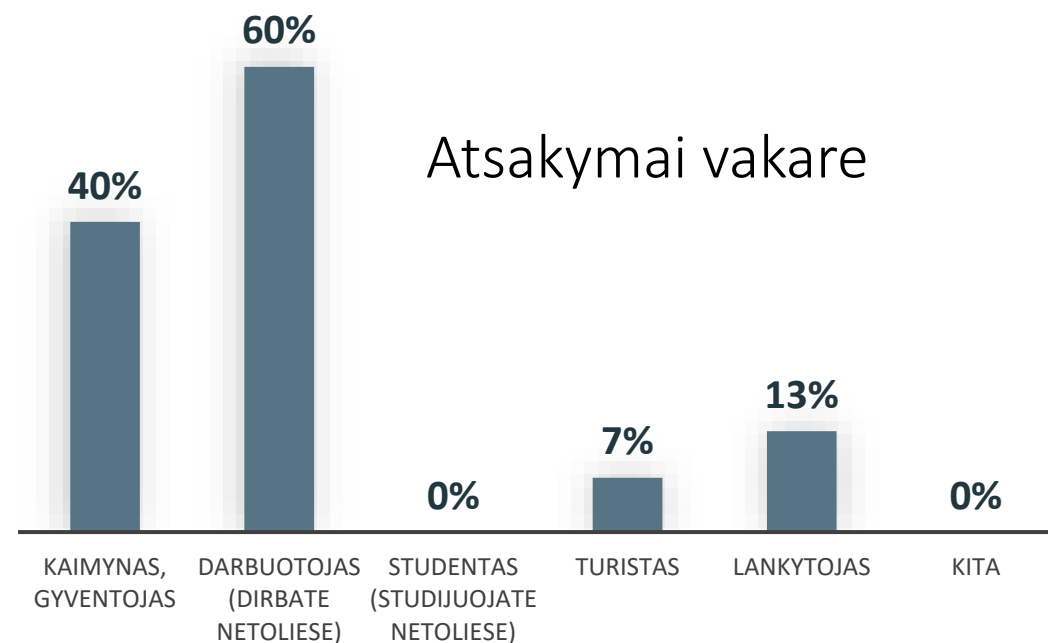
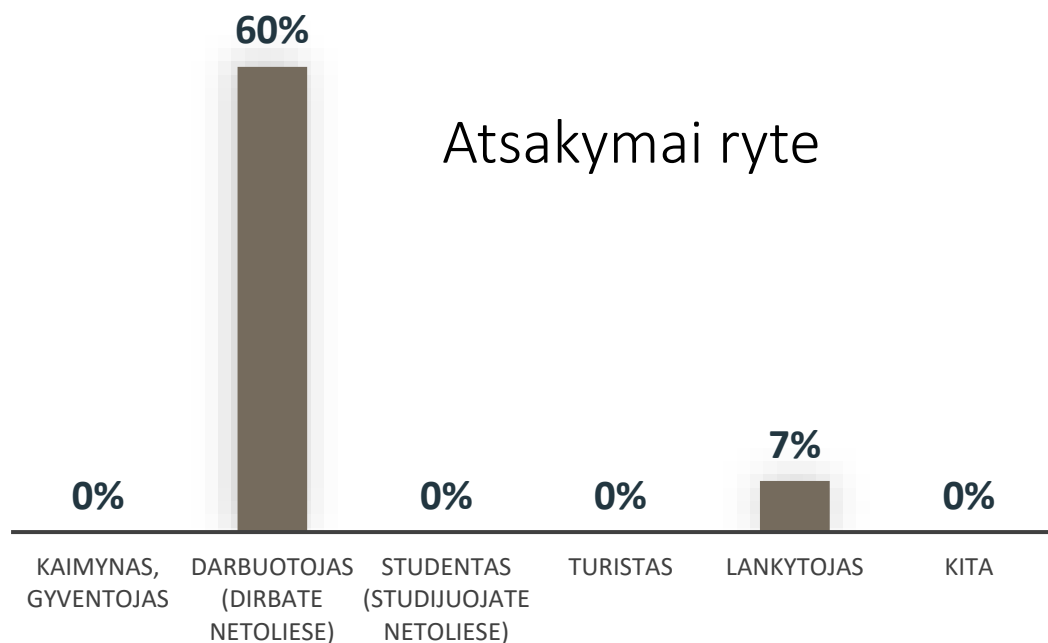
Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

3. Kuris variantas tiksliausiai apibūdina jūsų santykį su šia erdve?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Ryte šia erdve naudojasi beveik išskirtinai aplinkinių pastatų darbuotojai, vakare atsiranda ir žymi vietinių gyventojų dalis.



Atsakė:

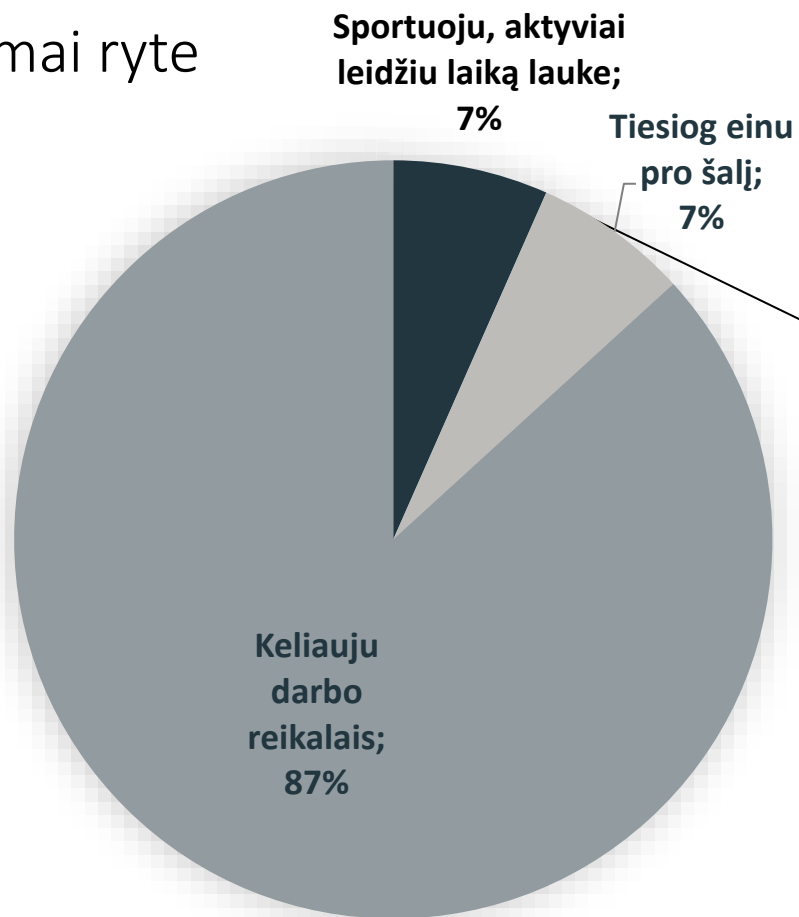
Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

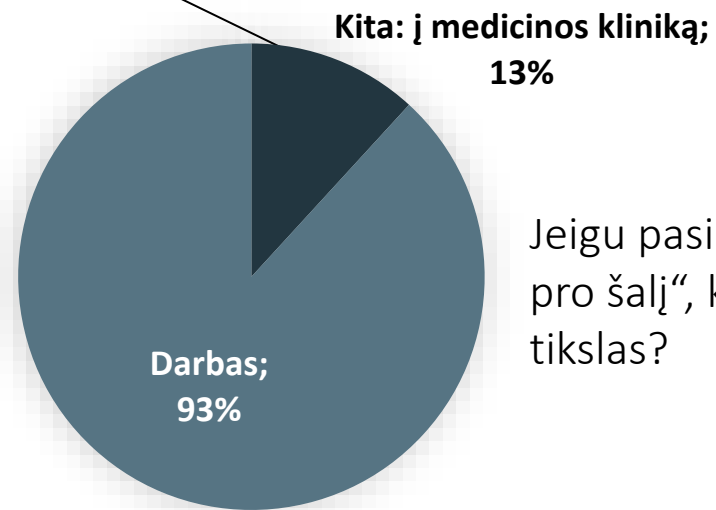
4. Ką šiandien čia veikiate?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Atsakymai ryte



Ryte didžioji dalis (87%) erdve naudojasi tranzitui einant į darbą.



Jeigu pasirinkote „Tiesiog einu pro šalį“, koks jūsų kelionės tikslas?

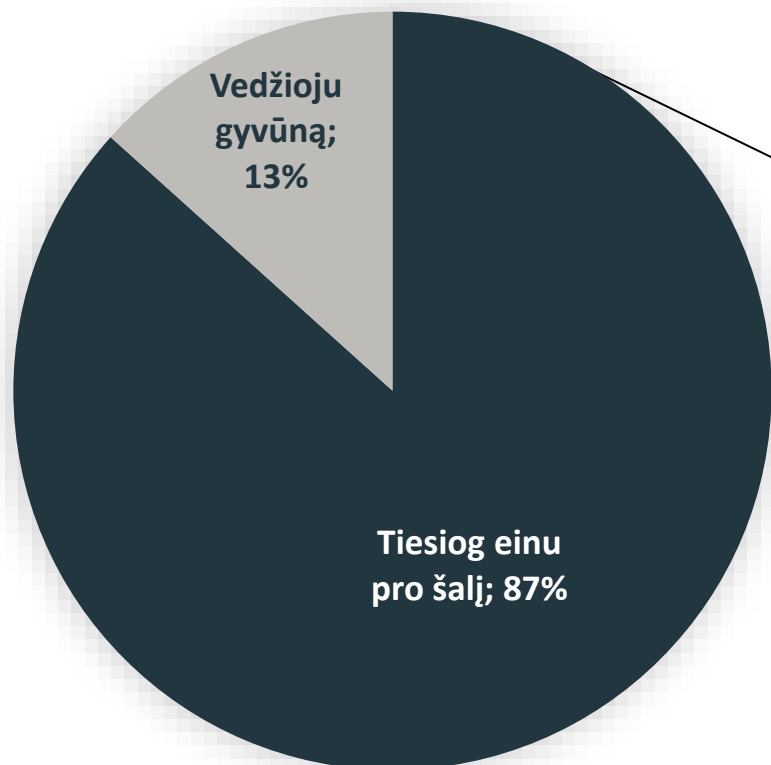
Atsakė:

Ryte: 16 iš 16

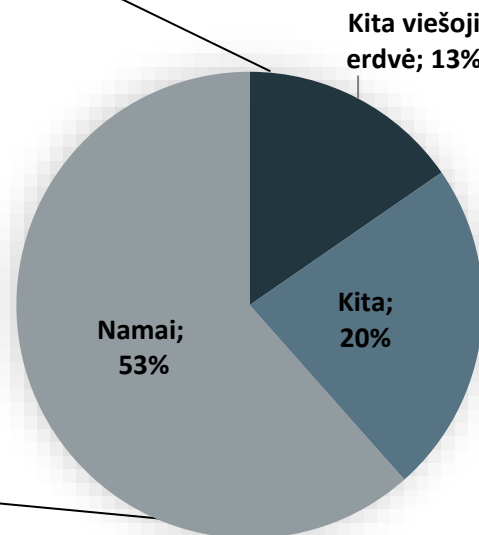
4. Ką šiandien čia veikiate?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Atsakymai vakare



Vakare dar daugiau apklaustųjų naudojasi erdve tik tranzitui, daugiausiai į namus.



Jeigu pasirinkote „Tiesiog einu pro šalį“, koks jūsų kelionės tikslas?

KITA:

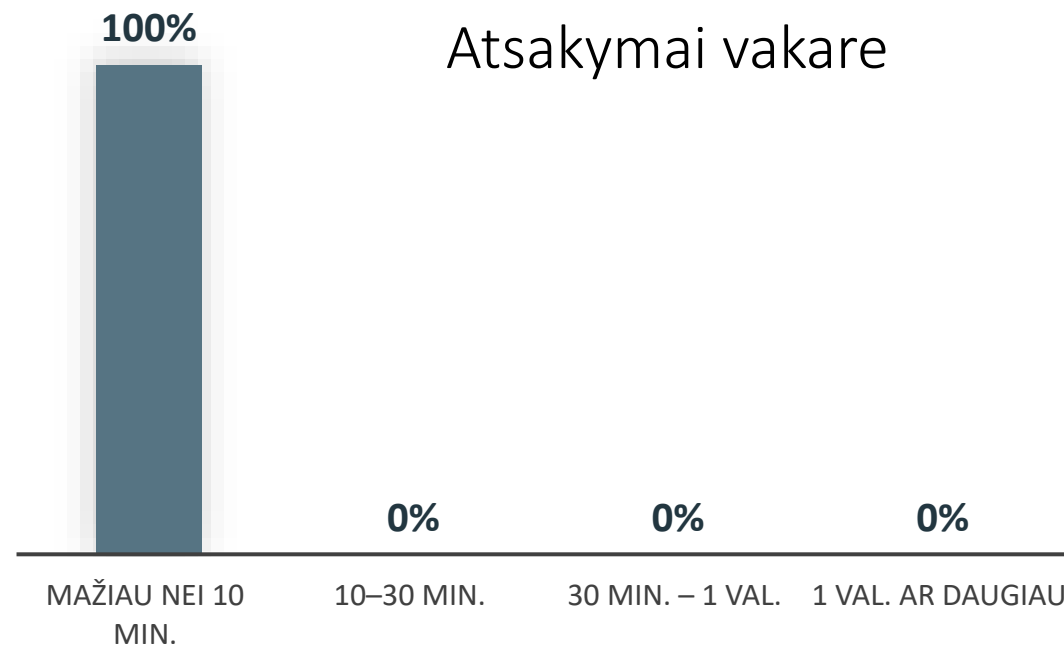
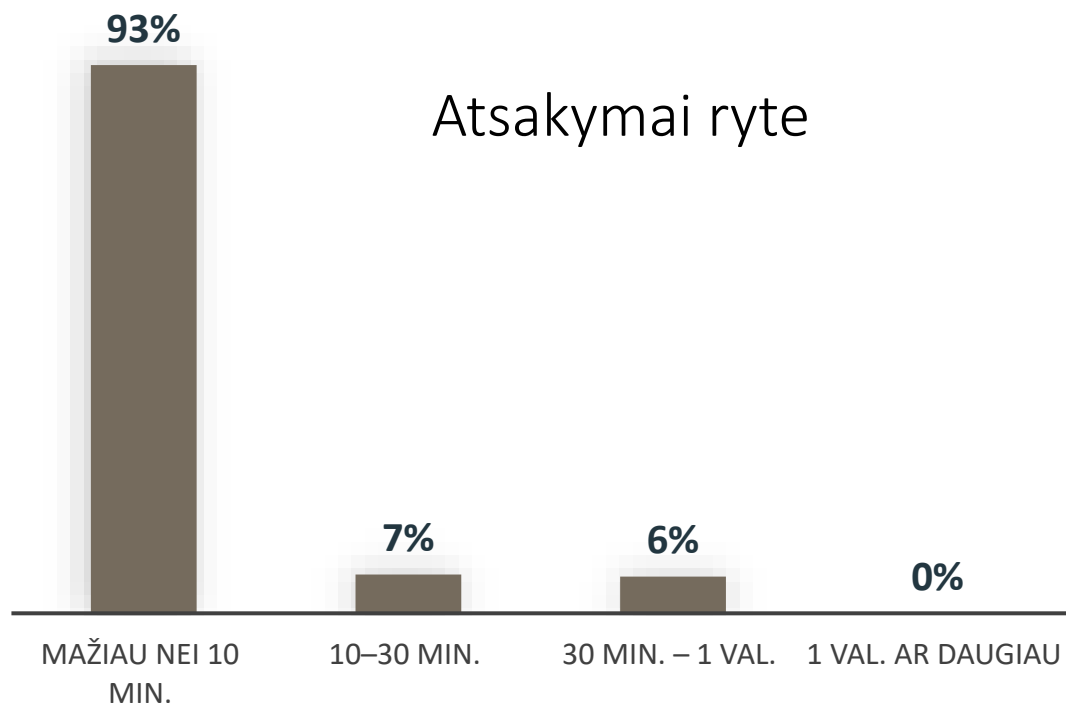
1. Viešbutis
2. Pasivaikščioti

Atsakė:

Vakare: 14 iš 14

6. Kiek laiko šiandien čia planuojate praleisti?

Absoliuti dauguma apklaustųjų erdvėje būna tik trumpam.



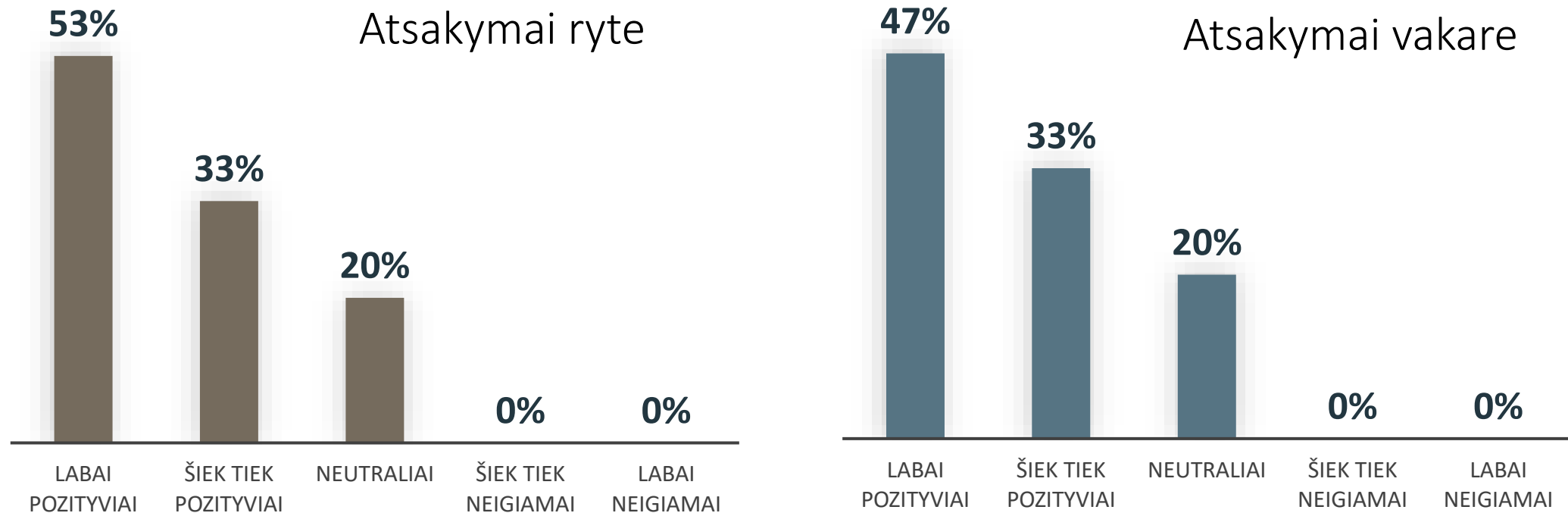
Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

7. Kaip vertinate šią kaimynystę?

Ir rytiniai, ir vakariniai lankytojai vertina labai panašiai – daugiausiai teigiamai.



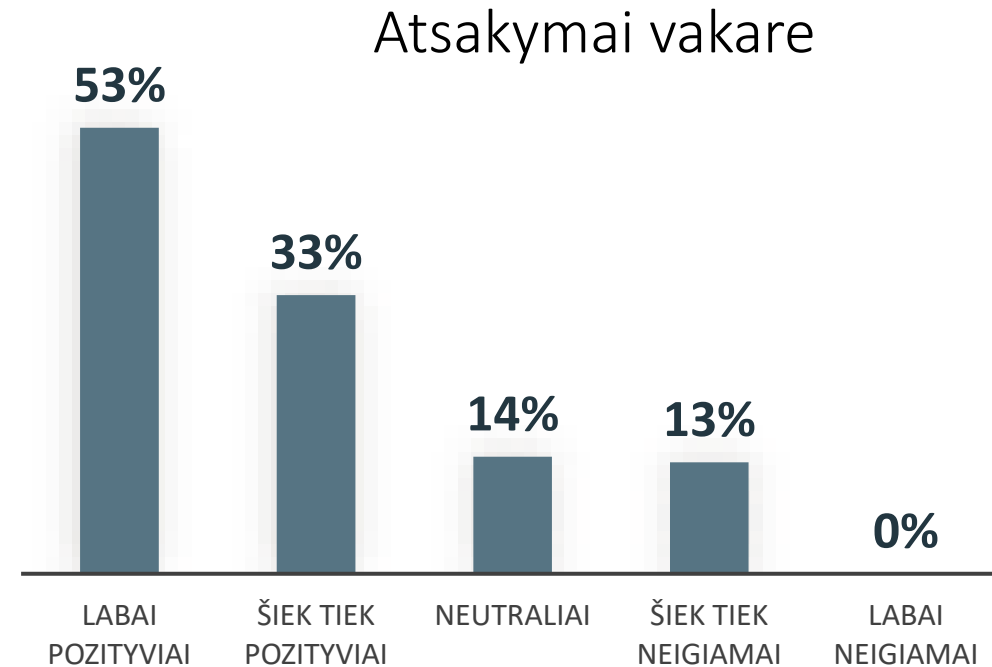
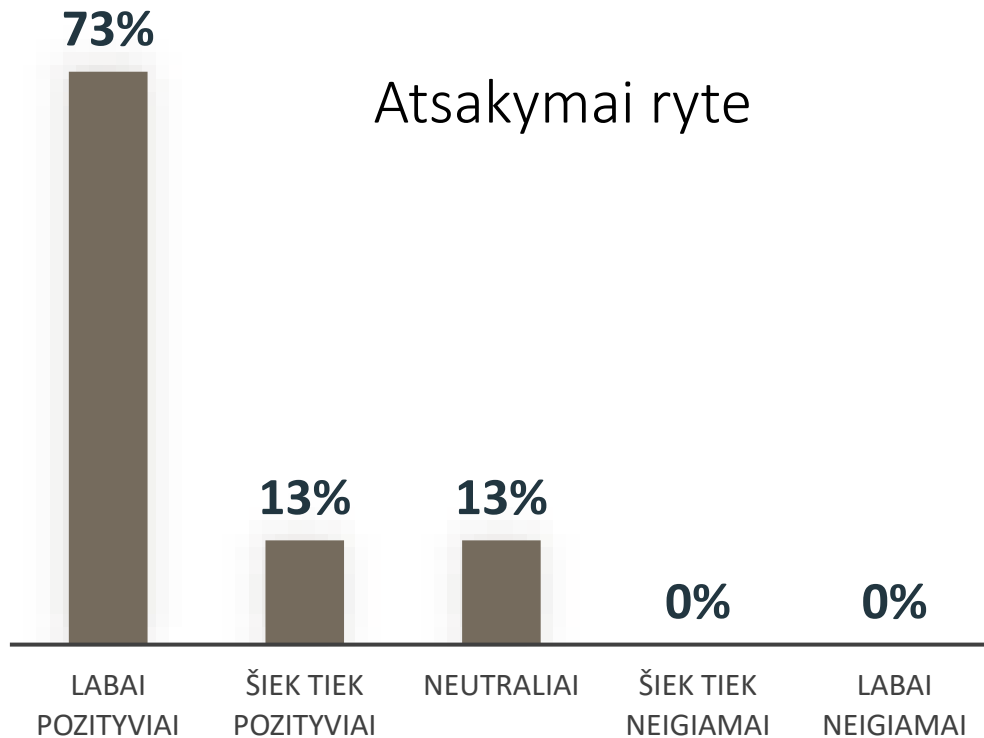
Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

8. Kaip vertinate šią konkrečią viešąją erdvę?

Nors ir ryte, ir vakare bendras vaizdas panašus, neutralių ir neigiamų vertinimų kiek daugiau vakare.



Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

10. Kokius du dalykus norėtumėte galėti veikti šioje erdvėje, kurių negalite dabar?

Respondentai labiausiai norėtų mažiau „betono“ ir daugiau žalumos (parko, gėlynų) ir poilsio zonų, kuriose būtų vietos atsisėsti, be to išsakomas noras gražinti anksčiau čia stovėjusią skulptūrą. Iš susisiekimo pusės išsakomas dviračių stovėjimo aikštelės ir takų, nuomojamų paspirtukų bei pėsčiųjų jungties su Šeškine trūkumas.



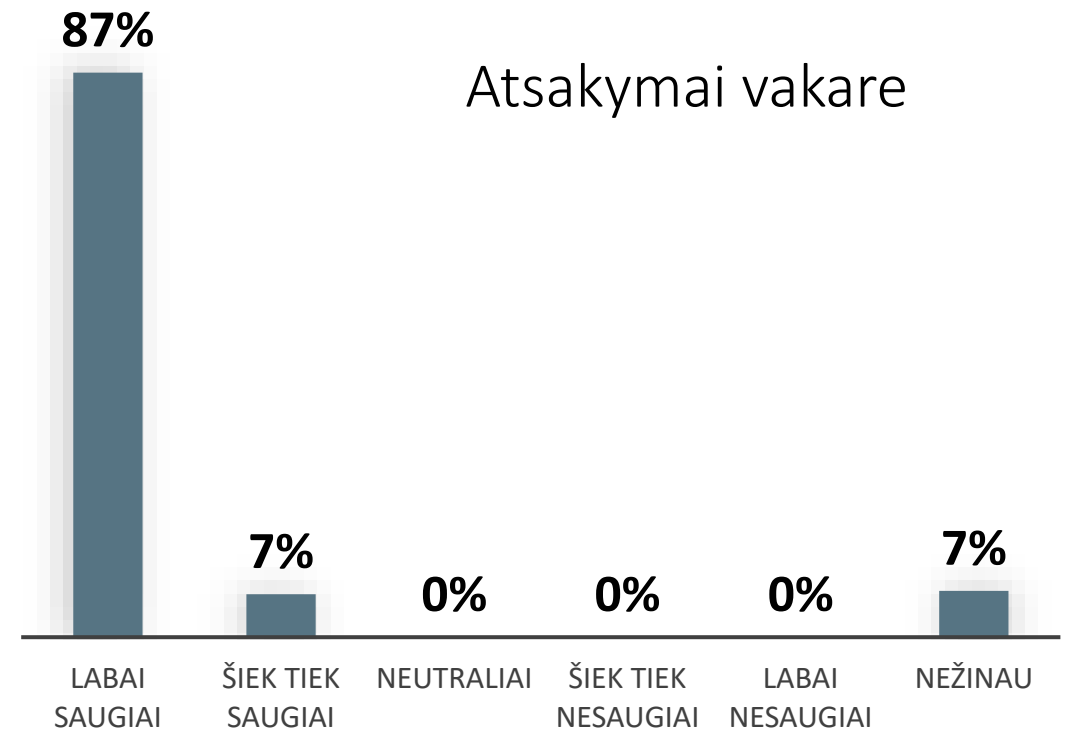
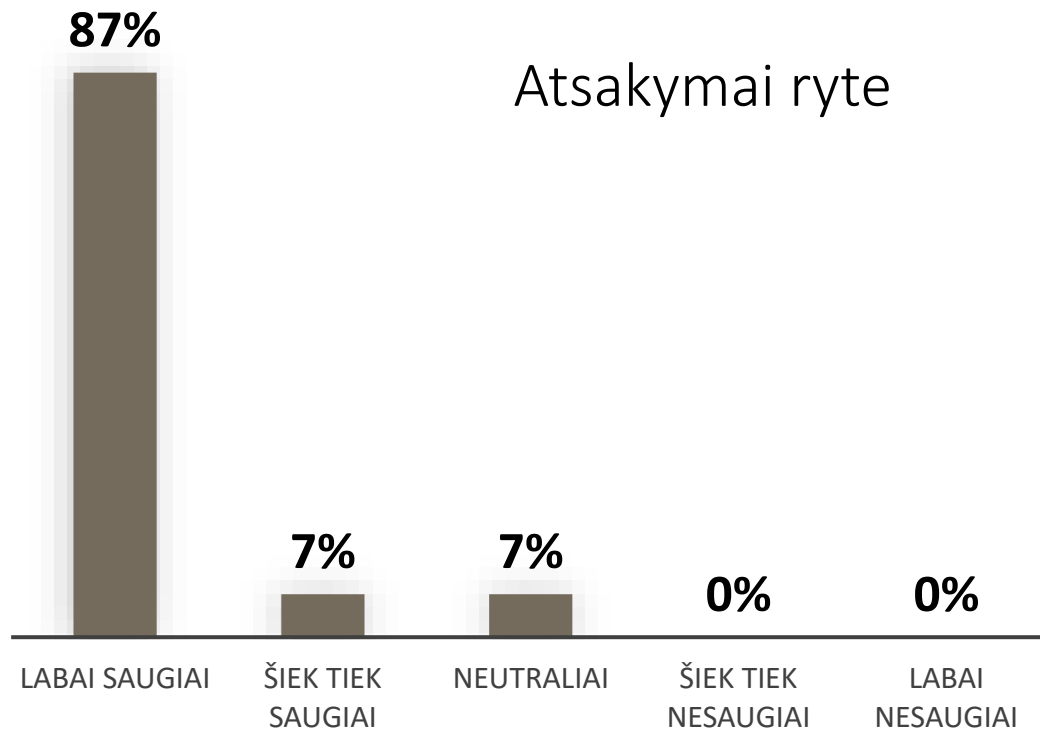
Atsakė:

Ryte: 7 iš 15

Vakare: 11 iš 15

11. Ar saugiai jaučiatės šioje erdvėje šiuo metu?

Ir ryte, ir vakare dauguma apklaustųjų jautėsi labai saugiai.



Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

12. Kas padėtų jaustis saugiau šioje erdvėje?

Policijos patruliavimas

Trūksta apšvietimo

Tamsiu paros metu galėtų būti
apsauga prie pastato

Daugiau kamerų, apsauginiai

Sunkvežimių ir sunkiasvorių automobilių eismo nebuvimas
(didelis garsas ir greitis)

Atsakė:

Ryte: 2 iš 15

Vakare: 3 iš 15

Registru centras (Lvivo g)

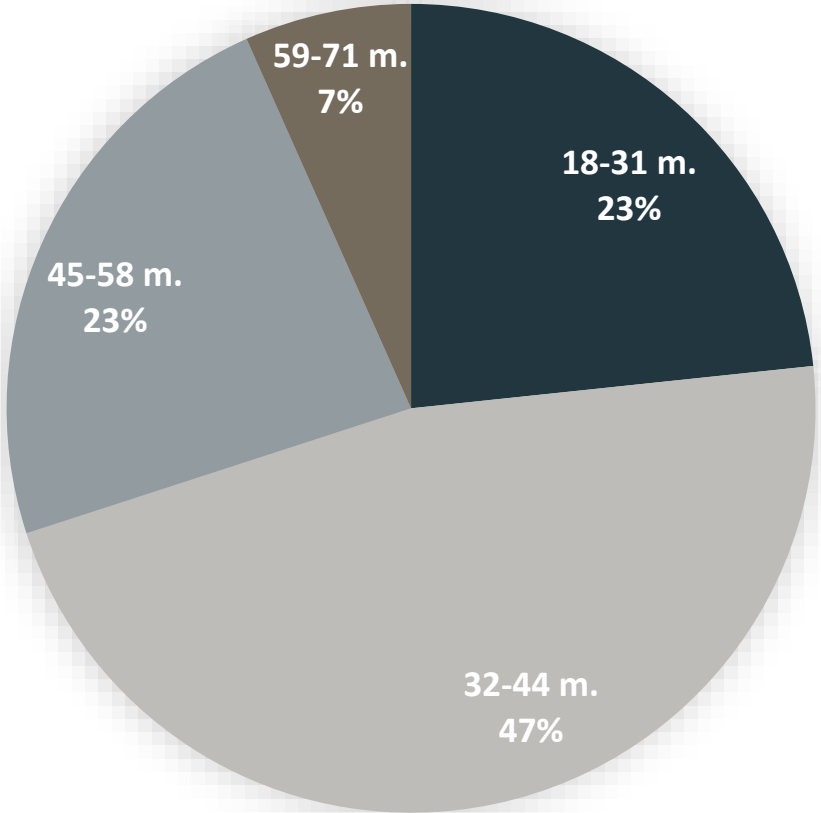
Ryte (7:30 – 9:30)

Vakare (18:30 – 20:30)

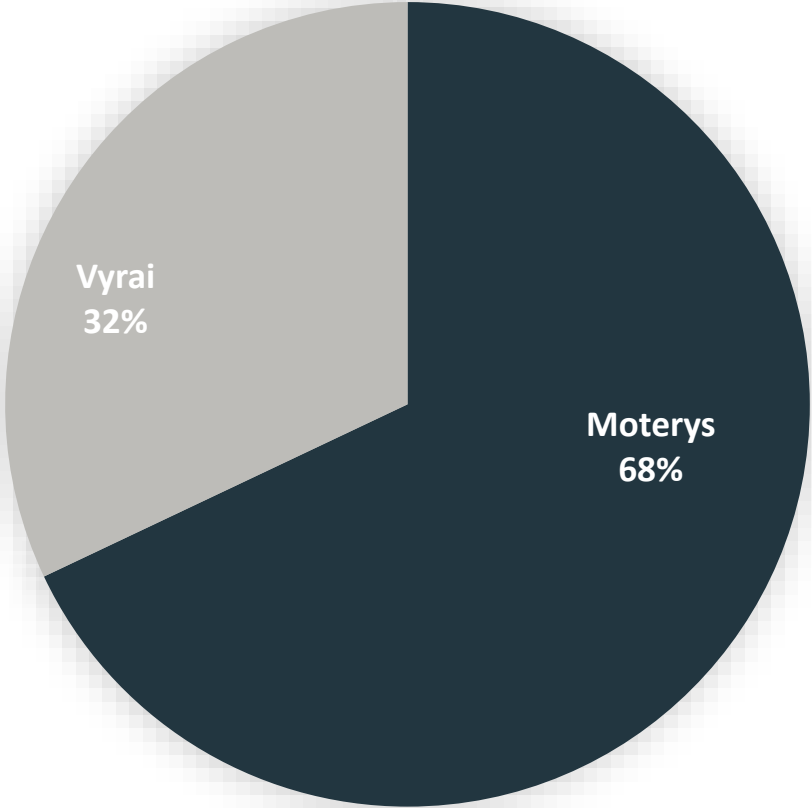


Duomenys apie respondentus: amžius ir lytis (bendri rytui ir vakarui)

Amžius



Lytis

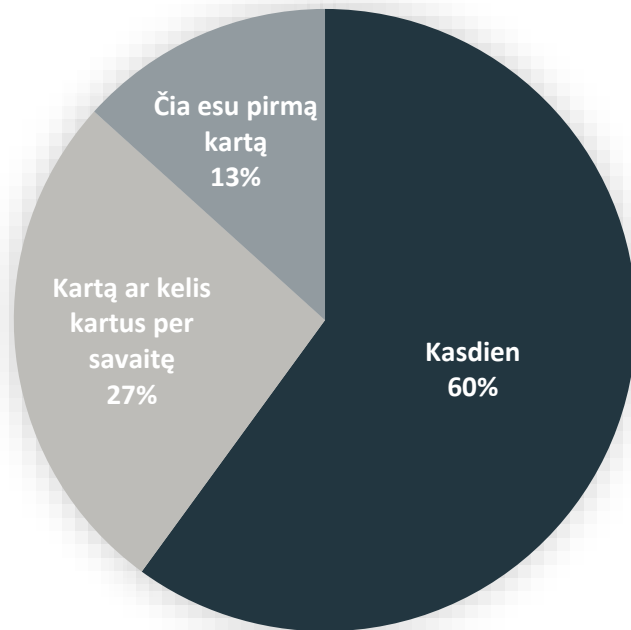


Atsakė:
Ryte: 15 iš 15
Vakare: 15 iš 15

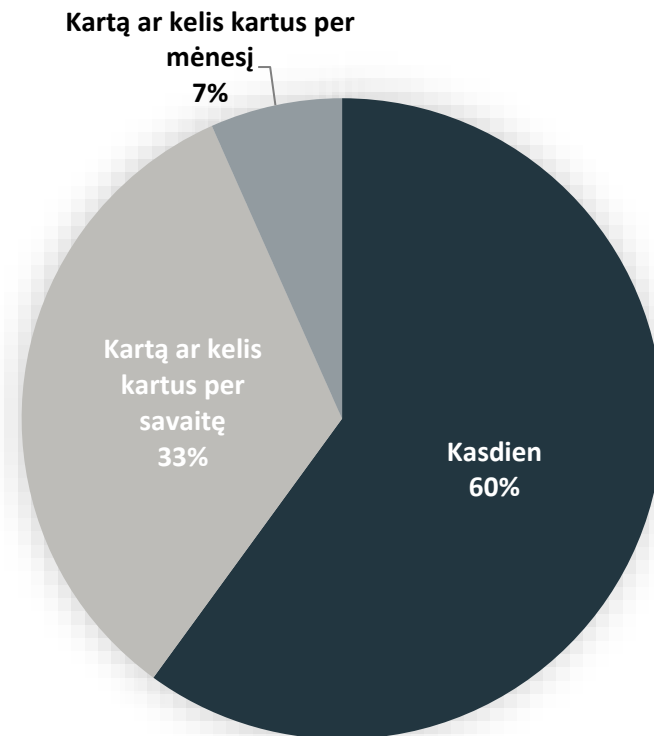
1. Kaip dažnai lankotės šioje erdvėje?

Dauguma apklaustųjų lankosi čia kasdien.

Atsakymai ryte



Atsakymai vakare



Atsakė:

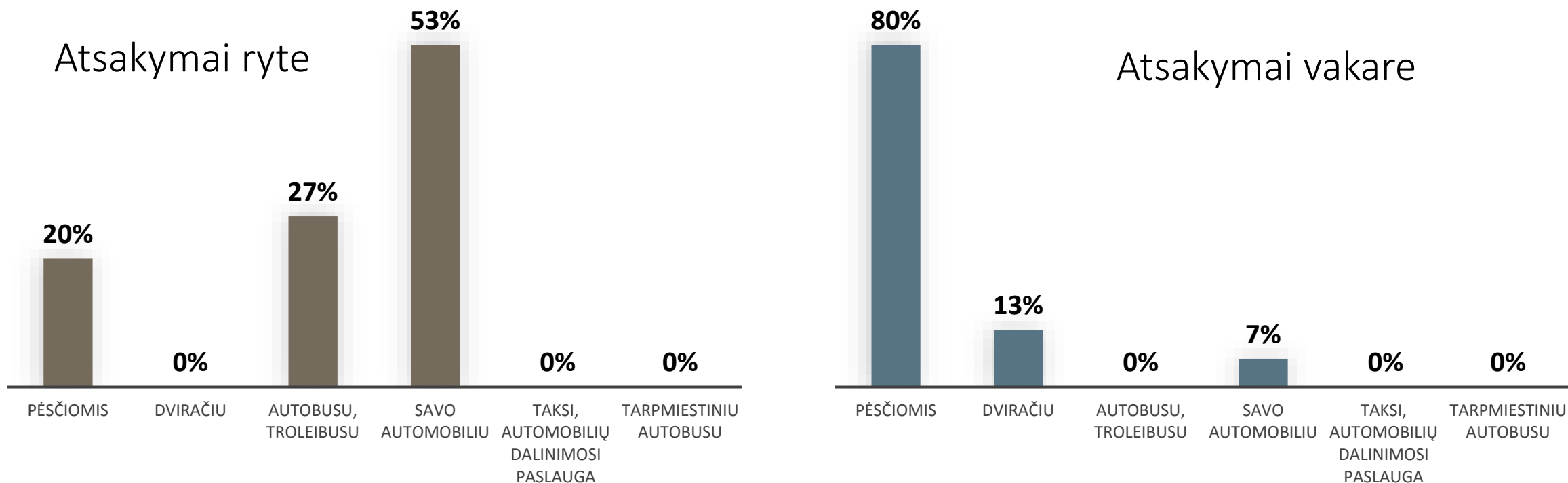
Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

2. Kaip jūs čia atvykote?

(Jei keliavote keliais būdais, pasirinkite variantą, kuriuo įveikėte ilgiausią atstumą)

Ryte daugiausiai apklaustųjų atvyko savo automobiliais, nemaža dalis taip pat pėsčiomis ir viešuoju transportu, vakare gi respondentai daugiausiai atvyko pėsčiomis.



Atsakė:

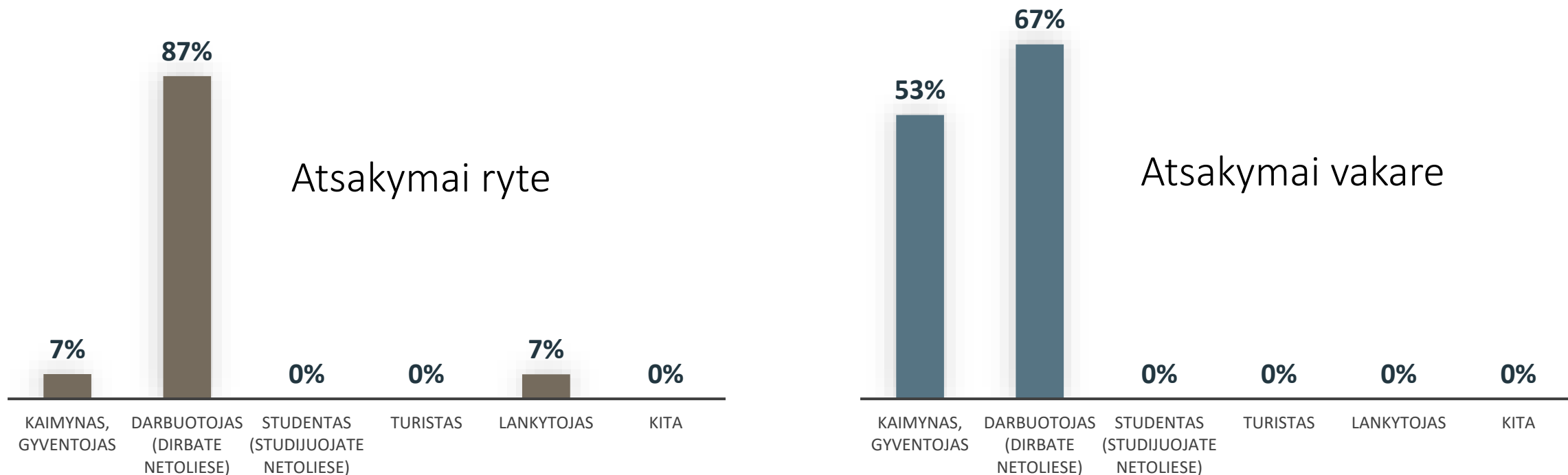
Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

3. Kuris variantas tiksliausiai apibūdina jūsų santykį su šia erdve?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Ryte tarp apklaustųjų daugiausiai buvo darbuotojų, o vakare apie pusę apklaustųjų jau sudarė netoliese gyvenantys.



Atsakė:

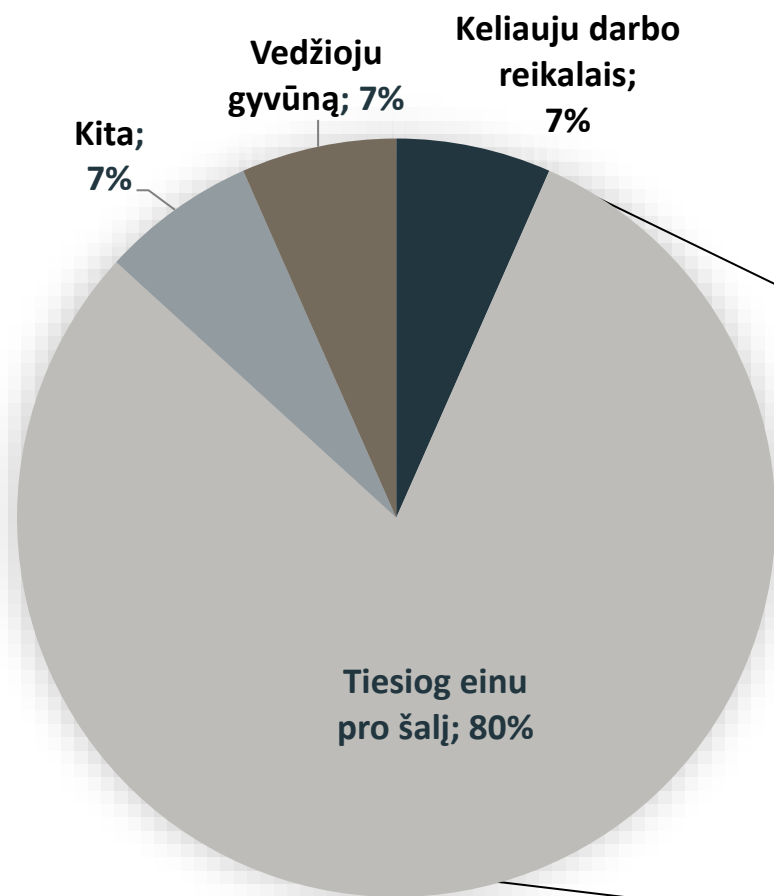
Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

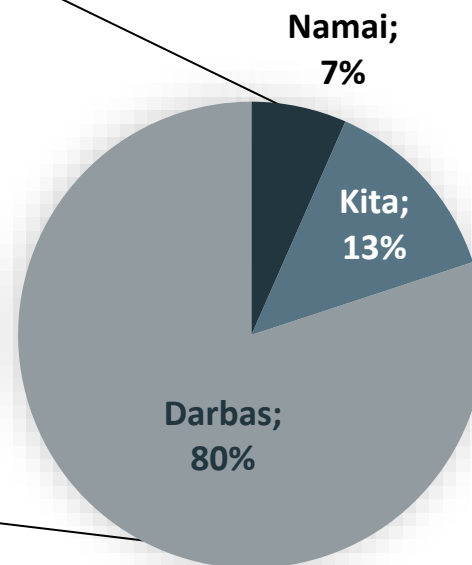
4. Ką šiandien čia veikiate?

(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Atsakymai ryte



Ryte absoliuti dauguma erdve naudojami tranzitui einant į darbą.



Jeigu pasirinkote „Tiesiog einu pro šalį“, koks jūsų kelionės tikslas?

KITA:

1. Savivaldybė

Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

4. Ką šiandien čia veikiate?

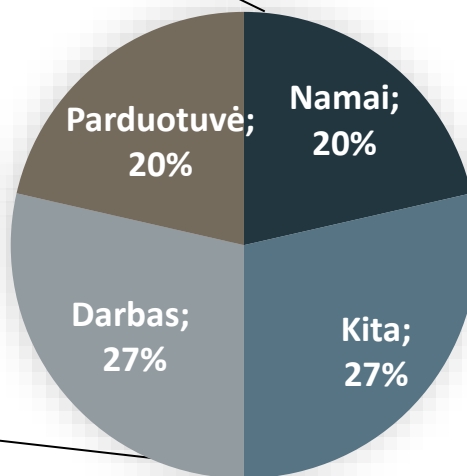
(galėjo pasirinkti kelis atsakymus)

Atsakymai vakare



Vakare erdvė irgi naudojama išskirtinai tranzitui, tačiau su skirtingais tikslais, nei ryte.

Jeigu pasirinkote „Tiesiog einu pro šalį“, koks jūsų kelionės tikslas?



KITA:

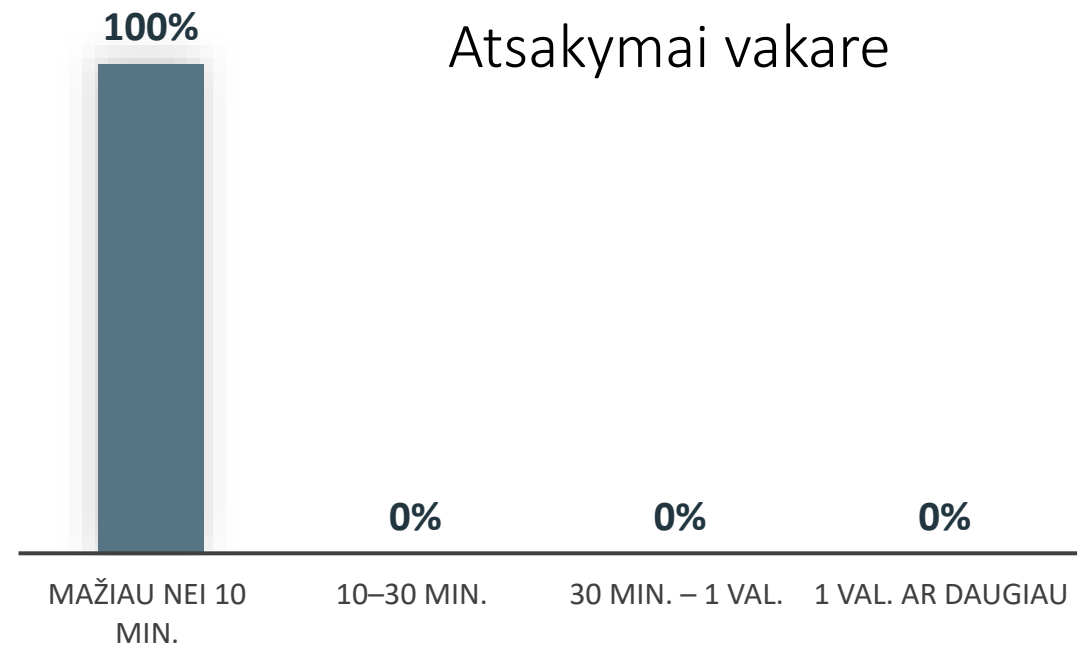
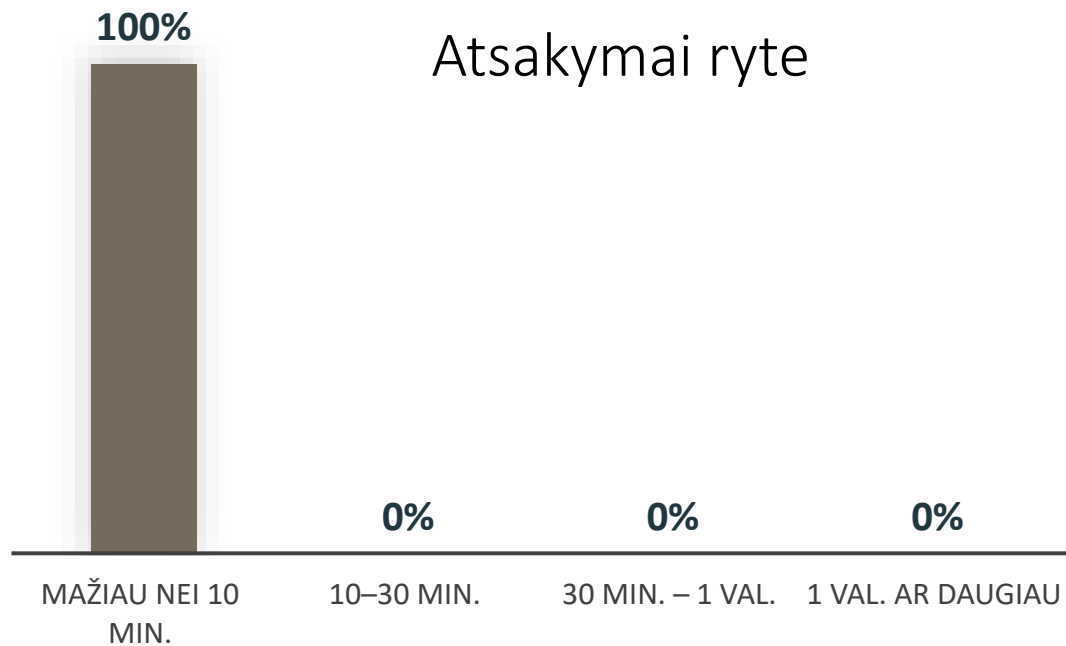
1. Sportas
2. Parkingas
3. Susitikti su draugu
4. Paslaugos

Atsakė:

Vakare: 15 iš 15

6. Kiek laiko šiandien čia planuojate praleisti?

Visi iki vieno lankytojai neužsilaiko erdvėje ilgiau nei 10 min.



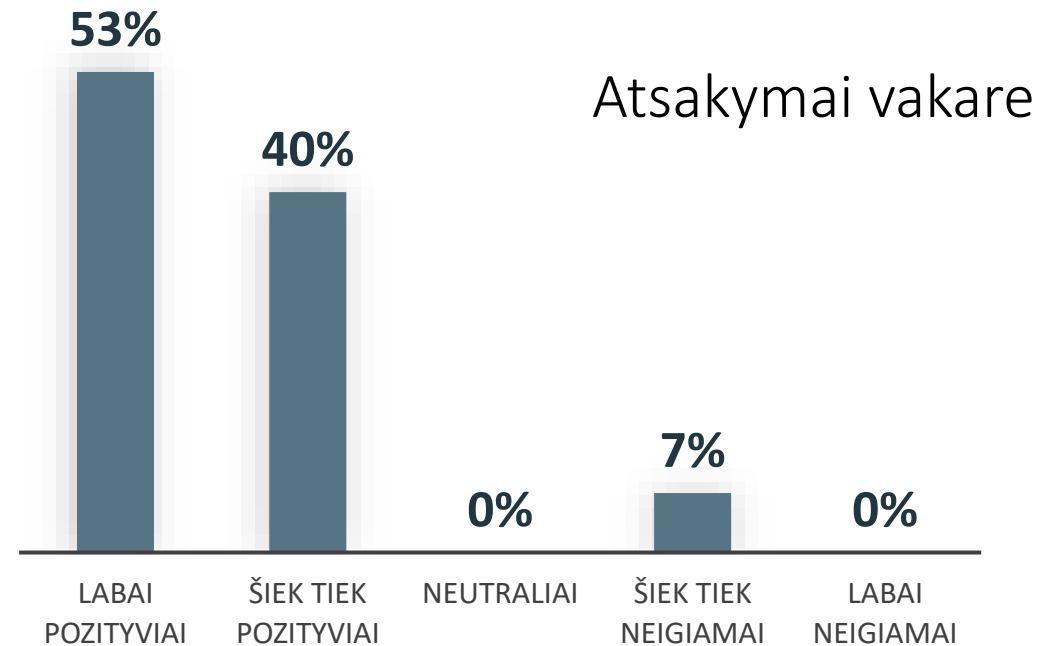
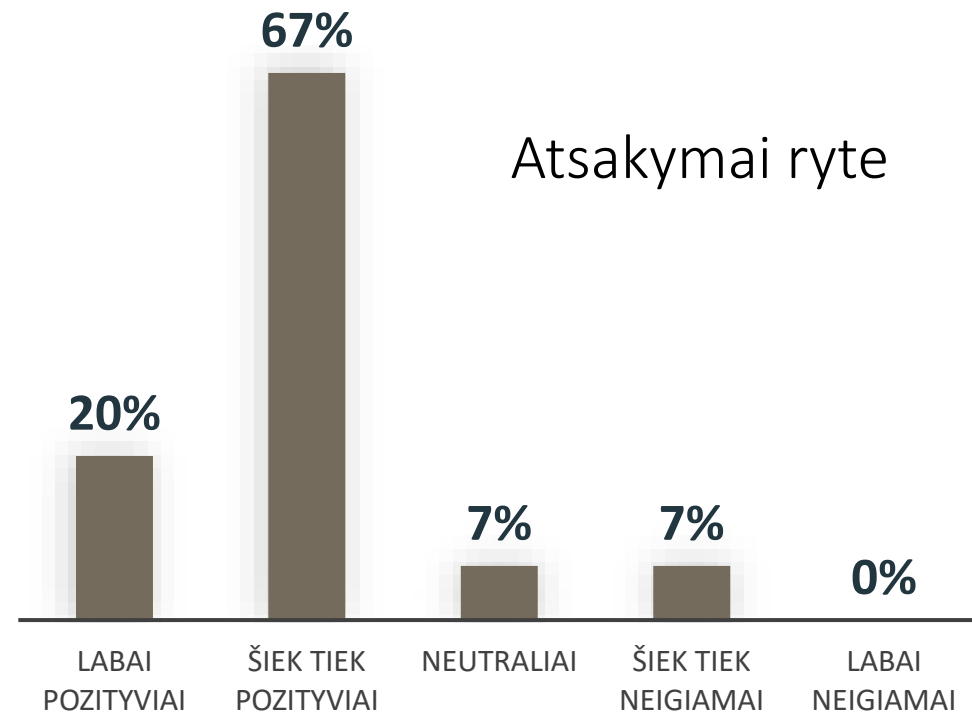
Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

7. Kaip vertinate šią kaimynystę?

Bendrai kaimynystę apklaustieji vertina pozityviai.



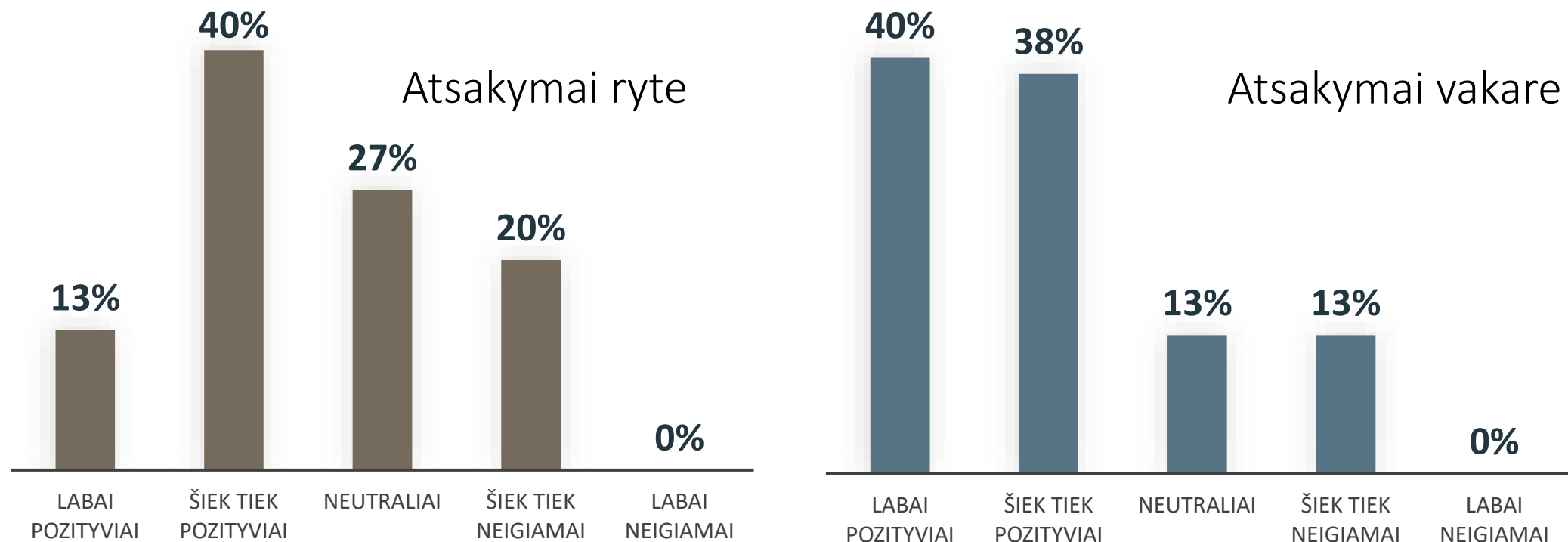
Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

8. Kaip vertinate šią konkrečią viešąją erdvę?

Didžioji dauguma vertina erdvę bent šiek tiek pozityviai, tačiau nemažai ir neutralių arba neigiamų vertinimų.



Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

9. Trimis žodžiais apibūdinkite šią viešąją erdvę.

Respondentai vietą apibūdina kaip šiuolaikišką urbanistinę aplinką. Ją pažymi aukšti dangoraižiai, aktyvumas ir judrumas, švara, tačiau tuo pačiu ji šiek tiek griežta ir nejauki, vėjuota ir triukšminga, turi daug kietųjų dangų.



Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 14 iš 15

10. Kokius du dalykus norėtumėte galėti veikti šioje erdvėje, kurių negalite dabar?

Žmonės nori žalesnės ir ramesnės aplinkos, kurioje būtų patogiau atsipalaiduoti, tam siūlo įrengti daugiau suoliukų ir pasodinti augalų. Taip pat išsakomas dviračių takų, platesnių šaligatvių ir parkavimo aikštelių poreikis.

Žaisti tenisą Žalumos Žalumos
Daugiau parkingo vietų priešais Registrų centrą
Lauke sėdėti, trūksta ramybės Platesni šaligatviai
Daugiau medžių ir žalumos, kad būtų, kur vedžioti augintinius
Prisėdus išgerti kavos, apžiūrėti įdomius augalus Žalumos, pavėsio
Parduotuvės, kaip senukai ir depo, kad nereikėtų važiuoti už miesto
Suoliukus ir žalumos
Įvesti ritmiką ir sudalinti plotą Pramogų
Labiau išnaudoti Europos aikštę
Dviračių tako

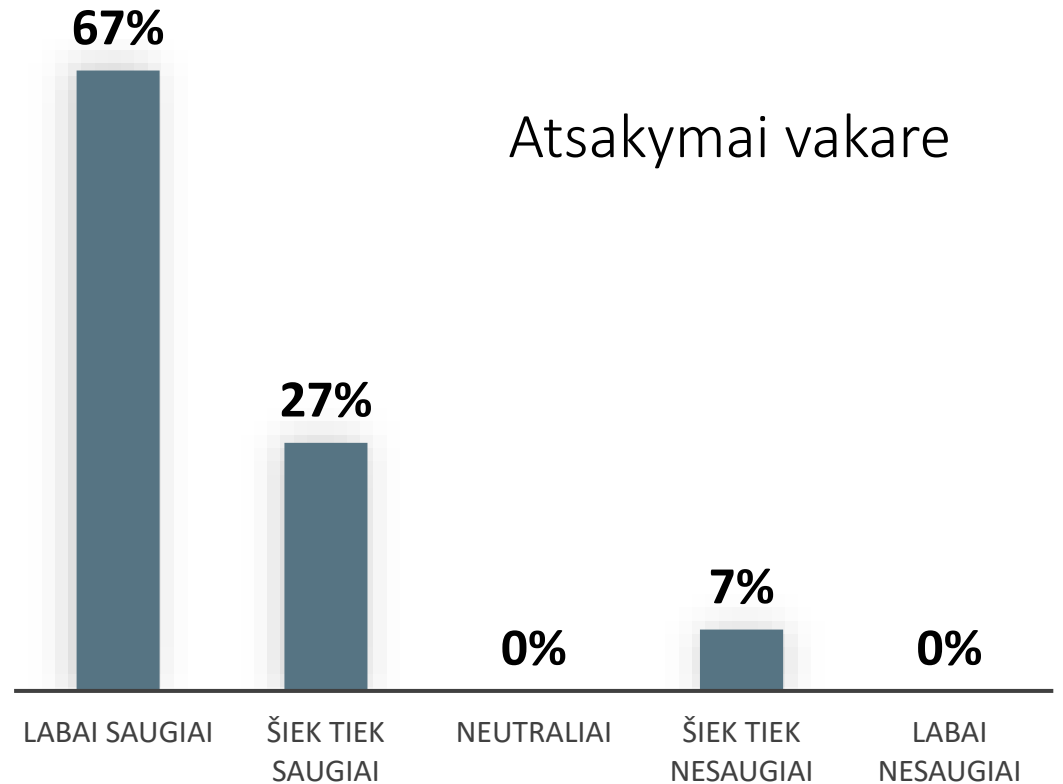
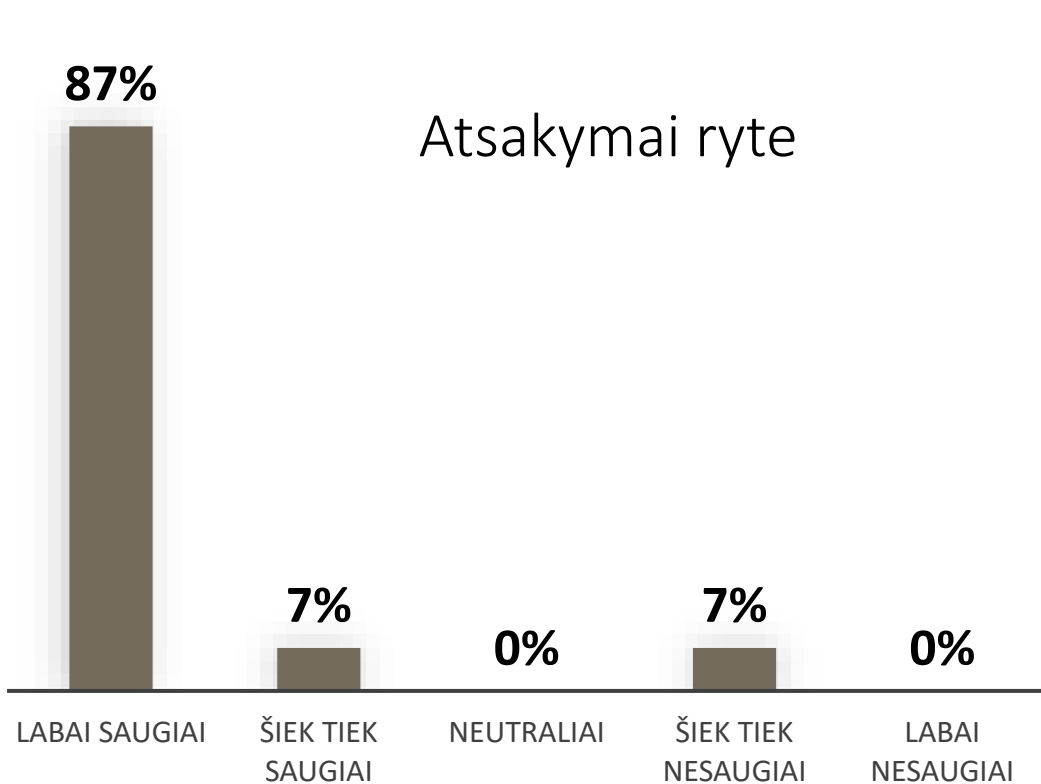
Atsakė:

Ryte: 7 iš 15

Vakare: 8 iš 15

11. Ar saugiai jaučiatės šioje erdvėje šiuo metu?

Bendrai paėmus, žmonės čia jaučiasi saugiai.



Atsakė:

Ryte: 15 iš 15

Vakare: 15 iš 15

12. Kas padėtų jaustis saugiau šioje erdvėje?

Apšviestas namo Kalvarijų g. 26 kiemas

Trūksta apšvietimo

Daug automobilių ir pėsčiųjų

Mažieji architektūriniai elementai

Mažiau automobilių

Daugiau policijos patruliavimo

Reguliuojama sankryža

Sureguliuotas pėsčiųjų, dviračių, paspirtukų ir mašinų judėjimas

Atsakė:

Ryte: 5 iš 15

Vakare: 4 iš 15